

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/454/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112206245
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112206245.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu BL F. debt, s.r.o., so sídlom R., H. XX, B.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou E. - H., s.r.o., so sídlom R., H. XX, proti žalovanému G. G., bytom F., G. R. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou Mgr. C. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, občianske združenie, so sídlom Košice, Sofijská 13, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie 549,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 11. júna 2013, č.k. 11C/132/2012-63, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi m e n í tak, že žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 14,16 Eur, na účet advokáta JUDr. Ladislava Mikluša, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do 3 dní.

Vedľajší účastník j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 11,32 Eur k rukám Advokátskej kancelárie E. - H., s.r.o., do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 218,03 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 129,81 Eur od 06.03.2009 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 47,68 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 38,88 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.06.2009 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti návrh zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 68,38 Eur za trovy právneho zastúpenia, k rukám JUDr. M. Mikluša, advokáta, do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podaným návrhom zo dňa 06.03.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 549,97 Eur s úrokmi z omeškania vo výške vo výške 10 % ročne zo sumy 129,81 Eur od 06.03.2009 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 47,68 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 38,88 Eur od 06.05.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 06.06.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dňa 27.04.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník- občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom. Súd prvého stupňa na základe zisteného skutkového stavu (oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení zo dňa 09.06.2006 vrátane dodatku k Zmluve o pripojení, v znení Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.06.2006 a 22.09.2008, faktúr, všeobecných zmluvných podmienok, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastník, podrobného mesačného výpisu pre telefónne číslo 911871128) dospel k záveru, že predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení č. 2345832 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa mal za preukázané, že zmluvné podmienky (zhodného obsahu Dodatku zmluvy o pripojení spol. T-Mobile), na základe ktorých si

uplatňuje žalobca svoj nárok už boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 Eur (10.000,- Sk) vrátane úroku z omeškania žalobcovi priznať a žalobu v tejto časti zamietol. V zostávajúcej časti nároku na zaplatenie zostatku dlhu súd prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcom uplatnenej ceny služieb 218,03 Eur. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods.2 O.s.p. že žalovanému pomernú náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli a náhradu trov konania si neuplatnil. O náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý mal vo veci zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z nej úspech súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia (v súlade s uplatneným návrhom na náhradu trov konania a vyčíslením) po 26,56 Eur/úkon (príprava a prevzatie vecí, písomné vyjadrenie k žalobe + 2x 7,63 Eur paušál), spolu 68,38, Eur podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm.a/,b/, § 16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení nesk. predpisov.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku, ktorým súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podal včas odvolanie žalobca. Odvolanie odôvodnil § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Uviedol, že priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelne uplatnené. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie takejto skupiny občianskych združení pred ostatnými, bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Vedľajší účastník, odborne spôsobilý subjekt, vo svojej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 13C/54/2012 zo dňa 26.06.2012. Navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalobcu uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za správne. Bol toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo nanajvýš účelné, pretože žaloba žalobcu bola v celom rozsahu nedôvodná. Nesúhlas spotrebiteľa so vstupom do konania vedľajším účastníkom žalobca nepreukázal, preto je jeho úvaha o nadbytočnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, resp. o nesprávnom postupe súdu účelová a neopodstatnená. Z ničoho nevyplýva, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia takýchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je dané článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. S poukazom na uvedené vedľajší účastník navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku potvrdil, a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,32 Eur.

K vyjadreniu vedľajšieho účastníka zaslal žalobca písomné vyjadrenie. K tvrdeniu vedľajšieho účastníka o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty žalobca odkázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.03.2013 č.k. 9Co/31/2012-157. Zároveň poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre zvýhodnenie

tejto skupiny občianskych združení pred ostatnými bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva v konaní. Vedľajší účastník do konania nepriniesol žiaden prínos, nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Žalobca ďalej namietal, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka (na ktorého sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1, 2 O.s.p.) je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, vedľajší účastník ako subjekt zriadený za účelom pomoci a odborného zastúpenia spotrebiteľov v súdnom konaní, teda spôsobilý na zastupovanie spotrebiteľov si neúčelne uplatnil trovy vynaložené na jeho právne zastúpenie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Rozsudok súdu prvého stupňa nebol napadnutý účastníkmi v ostatných výrokoch. V tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Z napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v danej veci vyplýva, že žalobcom podaná žaloba bola súdom prvého stupňa v časti zamietnutá, a nakoľko žalovaný bol v konaní pomerne úspešnejší, patrí mu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov konania. V dôsledku toho je povinný znášať náhradu trov konania žalobca, ktoré vznikli žalovanému, tak aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (žalovaného), čím mu v prípade úspechu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a vo veci podal vyjadrenie (dňa 20.09.2012, č.l. 47). V konaní na strane vedľajšieho účastníka odvolací súd nevzhladol ani dôvod na aplikáciu ust. § 150 O.s.p.

V predmetnej veci sa žalobca podaným návrhom domáhal proti žalovanému zaplata sumy 549,97 Eur s príslušenstvom. V časti o zaplata sumy 218,03 Eur s prísl. bol žalobca úspešný a v zostávajúcej časti - o zaplata sumy 331,94 Eur bol žalobca neúspešný, keď jeho návrh bol v tejto časti zamietnutý, čo v pomere k predmetu konania predstavuje úspech žalovaného 20,71 %. Súd prvého stupňa preto nepostupoval správne, keď o trovách vedľajšieho účastníka nerozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ale podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a nesprávne určil výšku trov konania, na náhradu ktorých má vedľajší účastník nárok. Vedľajší účastník po vstupe do konania s poukazom na § 93 ods. 4 O.s.p. disponuje až na pár výnimiek rovnakými právami a povinnosťami ako hlavný účastník, na podporu ktorého v konaní vystupuje a rovnako aj zdieľa ten istý procesný osud, pokiaľ ide o mieru procesného (ne)úspechu v konaní vrátane náhrady trov konania. Preto nie je možné, aby si vedľajší účastník vopred vybral časť predmetu konania, do ktorej mu vyhovuje vstúpiť. Základný rámec občianskeho súdneho konania bol vymedzený petitom návrhu na začatie konania, v ktorom sa žalobca rozhodol oba nároky voči žalovanému uplatňovať spoločne, nakoľko išlo o peňažné nároky vyplývajúce z toho istého zmluvného vzťahu. Na základe uvedeného vedľajší účastník znáša všetky práva a povinnosti rovnako ako účastník, na strane ktorého vystupuje podľa výsledku konania. V predmetnej veci je tarifnou hodnotou veci suma 331,94 Eur, následne základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 26,56 Eur. Vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podané vyjadrenie k návrhu žalobcu, t.j. 2x 26,56 Eur, k tomu 2x režijný paušál 7,63 Eur, t.j. celkovo 68,38 Eur, z čoho 20,71 % je 14,16 Eur. Súd prvého stupňa preto nesprávne vyčíslil

celkovú sumu trov konania, na ktorých náhradu má nárok vedľajší účastník na strane žalovaného voči žalobcovi.

Odvolací súd dodáva, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi zmenil tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 11,32 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 68,38 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, v časti trov prvostupňového konania vo výške 54,22 Eur (68,38 Eur - 14,16 Eur) bol žalobca úspešný a v časti 14,16 Eur bol žalobca neúspešný, čo v pomere k predmetu odvolacieho konania predstavuje úspech žalobcu 58,58 %. V predmetnej veci je tarifnou hodnotou veci suma 54,22 Eur, následne základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 16,60 Eur. Žalobcovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur, za podanie odvolania, doručené súdu prvého stupňa dňa 25.07.2013, režijný paušál 7,81 Eur, 20% DPH vo výške 3,22 Eur, t. j. celkovo 19,33 Eur, z čoho 58,58 % je 11,32 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.