

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201339  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614201339.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. - E. XXX, štáty občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 668,19 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,28 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 106,72 Eur počnúc od 04.02.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 61,06 Eur počnúc od 04.03.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 2,50 Eur počnúc od 04.04.2011 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 63,12 Eur.

Uvedené sumy súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, počnúc mesiacom máj 2015, vždy do 25. dňa každého mesiaca, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 28.01.2014, súdu doručenou dňa 03.02.2014 domáhal zaplatenia istiny 668,19 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcom.

Právny predchodca a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“) s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla,

udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca riadne poskytoval žalovanému služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 7101384140, splatnou dňa 03.03.2011 v sume 61,06 Eur, faktúrou č. 77102473720, splatnou dňa 03.04.2011 v sume 2,50 Eur, faktúrou č. 7100290357, splatnou dňa 03.02.2011 v sume 106,72 Eur, faktúrou č. 7204209980, splatnou dňa 03.05.2012 v sume 497,91 Eur.

Žalovaný cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči právnenému predchodcovi žalobcu v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 668,19 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplataenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 14.04.2015. Vedľajší účastník na strane žalovaného nebol tiež na pojednávaní prítomný, právny zástupca ospravedlnil jeho neprítomnosť e-mailom zo dňa 16.04.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 28.01.2014, faktúry č. 7204209980 zo dňa 15.04.2012, faktúry č. 7101384140 zo dňa 15.02.2011, faktúry č. 7100290357 zo dňa 15.01.2011, dohody o poskytovaní služby zo dňa 24.08.2009, zmluvy o kúpe iPhone 3 G zariadenia zo dňa 24.08.2009, faktúra č. 7102473720 zo dňa 15.03.2011, čiastočného späťvzatie žaloby, zmena žalobného petitu zo dňa 27.02.2014, odporu žalovaného zo dňa 24.03.2014, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka zo konania HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie zo dňa 21.07.2014, vyjadrenia žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 22.08.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/76/2014-45 zo dňa 02.09.2014, odvolania žalobcu proti uzneseniu zo dňa 04.09.2014, vyčíslenie trov konania žalobcu zo dňa 04.09.2014, vyjadrenia vedľajšieho účastníka k odvolaniu žalobcu zo dňa 21.09.2014, uznesenie Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 14Co/1232/2014-60 zo dňa 18.11.2014, vyjadrenia žalobcu zo dňa 02.10.2014, ospravedlnenia žalobcu - neúčast' na pojednávaní zo dňa 14.04.2015, ospravedlnenia vedľajšieho účastníka - neúčast' na pojednávaní zo dňa 16.04.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení č. 3315269 spolu s dodatkom zo dňa 24.08.2009 (ďalej len „zmluva“). V zmysle bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - mobile Slovensko, a.s. platným cenníkom služieb a týmto dodatkom.

Žalovanému bola faktúrou č. 7101384140, splatnou dňa 03.03.2011, faktúrou č. 77102473720, splatnou dňa 03.04.2011, faktúrou č. 7100290357, splatnou dňa 03.02.2011, vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 170,28 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 4 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 497,91 Eur, a to faktúrou č. 7204209980, splatnou dňa 03.05.2012.

Výzvou zo dňa 27.02.2014 bol žalobca vyzvaný, aby súdu oznámil, či trvá na návrhu pokiaľ ide o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura, pretože súd považuje ustanovenie zmluvy na základe ktorého bola vyrubená za také, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedeného súd považuje takú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a z toho dôvodu neplatnú.

Žalobca dňa 03.03.2014 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že berie žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 Eur s prísl. späť.

Z predloženej faktúr č. 7101384140, č. 77102473720, č. 7100290357 mal súd preukázané, že ku dňu podania žaloby bol žalovaný dlžný žalobcovi sumu v celkovej výške 170,28 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,00 % ročne zo sumy 106,72 Eur počnúc od 04.02.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 61,06 Eur počnúc od 04.03.2011 do zaplatenia, 9,00 % ročne zo sumy 2,50 Eur počnúc od 04.04.2011 do zaplatenia.

Žalovaný na pojednávaní dňa 30.04.2015 vyjadril ochotu pohľadávku žalobcu zaplatiť, avšak nie je v jeho finančných možnostiach splatiť ju jednorazovo. Preto chcel splácať dlžnú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 20 Eur, nakoľko je trvale nezamestnaný, poberá len sociálne dávky 120,- Eur a žije s družkou, ktorá je t. č. tehotná.

Nakoľko žalovaný sumu vo výške 170,23 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.01.2014) 2 x 18,26 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,04 Eur a 20 % DPH, t. z. 10,52 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané v celkovej výške 63,12 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ako aj na jeho vôľu dlh žalobcovi dobrovoľne splatiť, mu súd v súlade s citovaným ustanovením dovolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20,-Eur počnúc mesiacom máj 2015 vždy do 25. dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

žalovaný, ktorý bol osobne prítomný na verejnom vyhlásení rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.