

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/449/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202297
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7714202297.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. O. nar. X.XX.J. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach dieťaťa rodičov U. O. nar. X.X.J. bývajúcej na M. H. Č. X X. U. zastúpenej splnomocneným zástupcom F. O. nar. XX.X.J. bývajúcou na M. H. Č. X X. U. a U. X. nar. X.X.J. bývajúceho na U. H. Č. J. X. U. za účasti starých rodičov U.E. X. nar. XX.X.J. a Ing. L. X. nar. XX.X.J. oboch bývajúcich na U. H. Č. J. X. U. zastúpených advokátkou JUDr. Ivetou Fejlekovou so sídlom na Nám. osloboditeľov č. 25 v Michalovciach v konaní o určenie výživného o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 27.8.2014 č.k. 2P/37/2014-46 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec vracia na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala určenia vyživovacej povinnosti starých rodičov zo strany otca k maloletému R..

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Poukázala na zákonnú vyživovaciu povinnosť predkov voči potomkov, preto nesúhlasila s tvrdením starej matky zo strany otca, že voči maloletému nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Konštatovala, že určené minimálne výživné absolútne nestačí na uspokojenie odôvodnených potrieb maloletého, pričom poukázala na pomoc zo strany jej matky bez ktorej by maloletého nedokázal užiť. zdôraznila, že je v záujme maloletého, aby bolo určené výživné od starých rodičov zo strany otca, nakoľko ten sám je študent, ktorý je odkázaný na vyživovaciu povinnosť rodičov, preto sú podľa jej názoru splnené podmienky na určenie vyživovacej povinnosti predkom, nakoľko si otec svoju vyživovaciu povinnosť nemôže plniť.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená súdom plní, preto podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky pre určenie vyživovacej povinnosti starým rodičom.

Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny, nakoľko si otec určenú vyživovaciu povinnosť plní, preto podľa jeho názoru nie sú splnené podmienky pre určenie vyživovacej povinnosti predkom, pričom poukázal skôr na ich morálnu povinnosť podieľať sa na výžive maloletého.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa §-u 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie ani na jeho zmenu, preto ho podľa §-u 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa §-u 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa §-u 221 ods. 2 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že súd prvého stupňa mal v tomto prípade postupovať podľa ust. § 69 a nasl. Zákona o rodine, nakoľko otec maloletého je študentom denného štúdia na vysokej škole, voči ktorému stále pretrváva vyživovacia povinnosť zo strany jeho rodičov, preto si nemôže plniť vyživovaciu povinnosť k mal. R.. Odvolací súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť predkov k potomkom je ich osobná povinnosť vznikajúca zo zákona, a teda ju plnia za seba a nie za inú povinnú osobu. Konštatuje, že čiastočné plnenie výživného zo strany otca nevyklučuje podporný charakter tejto vyživovacej povinnosti a súd môže uznesením pribrať do konania starých rodičov, alebo začať konanie o určenie vyživovacej povinnosti z ich strany k maloletému ex effo, pričom poukazuje na ust. § 70 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že každý príbuzný na rovnakom stupni je povinný plniť si túto povinnosť, preto je nevyhnutné, aby konajúci súd začal konanie ,resp. pribral do konania tak rodičov otca, ako aj matky maloletého. Odvolací súd dodáva, že nie je zákonné a správne, a už vôbec nie v záujme maloletého dieťaťa prihliadať len na tú skutočnosť, že otec si plní vyživovaciu povinnosť v minimálnom zákonom rozsahu, nakoľko výživné v tejto výške musí byť v zmysle zákona o rodine určené bez ohľadu na schopnosti a možnosti povinného rodiča, preto plnenie takto určenej vyživovacej povinnosti nedokazuje schopnosť povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť, v zmysle ktorej by táto povinnosť nevznikla predkom maloletého. Odvolací súd je toho názoru, že už samotná vyživovacia povinnosť rodičov otca k nemu a jeho sústavná príprava na výkon povolania dostatočne preukazujú jeho neschopnosť plniť si svoju zákonnú povinnosť k maloletému, pretože nie je logicky možné, aby si vyživovaciu povinnosť bol schopný plniť ten, kto podľa zákona nie je schopný živiť sa sám, v dôsledku čoho majú k nemu vyživovaciu povinnosť jeho rodičia. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k záveru, že súdom určené výživné v minimálnom zákonom rozsahu nie je prekážkou res iudicata v konaní o určenie vyživovacej povinnosti predkov k maloletému R., a s prihliadnutím na povahu konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, v ktorom môže súd začať konanie aj bez návrhu neobstojí odôvodnenie konajúceho súdu, že návrh matky zamietol z dôvodu, že otec si plní vyživovaciu povinnosť v minimálnom zákonom rozsahu. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa ust. § 221 ods. 1 písm h) zrušil a podľa ust. § 221 ods. 2 vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvého stupňa pribrať do konania o určenie výživného starých rodičov zo strany matky, dôsledne preskúmať schopnosti, možnosti a majetkové pomery starých rodičov zo strany otca, ktorí už sú účastníkmi konania a v takom istom rozsahu aj majetkové a finančné pomery starých rodičov zo strany matky a na základe zistených skutočností určiť výživné pre mal. R. v zmysle zákonných ustanovení Zákona o rodine a opäť vo veci rozhodnúť.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.