

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/236/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224554  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113224554.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: Ing. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, t.č. bytom F. X, J., zastúpená: Mgr. Katarína Šangalová, PhD. advokátka, so sídlom Hurbanova 81, Hlohovec, proti odporcovi: Ing. E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, X., zastúpený: MALOVIC s.r.o., so sídlom Račianska 22/A, Bratislava, IČO: 47 231 980, o vypratanie nehnuteľností, o späťvzatie návrhu navrhovateľky, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľky o vypratanie nehnuteľností, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 14C/226/2013-141 zo dňa 28.01.2014 a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 1.227,70 eur a z náhrady ostatných trov konania vo výške 117,65 eur do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky do troch 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.07.2013 domáhala vypratania nehnuteľností par. č. 310/3 vo výmere 1.650 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. 310/4 vo výmere 1.187 m<sup>2</sup>, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, dom súp. č. 71 stojaci na parc. č. 310/4 v katastrálnom území B., evidované na LV č. XXX.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 14C/226/2013-141 zo dňa 28.01.2014, vyhovel návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 117,65 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd mal v konaní za preukázané, že navrhovateľka je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a odporca tieto užíval bez právneho dôvodu, preto s poukazom na ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka návrhu v celom rozsahu vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že priznal navrhovateľke náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur a účelne vynaložených hotových výdavkov - cestovné a poštovné spolu v sume 18,15 eur a na ich úhradu zaviazal odporcu.

Uvedený rozsudok napadol odvolaním odporca dôvodiac nedostatočne zisteným skutkovým stavom a nesprávnym právnym posúdením.

V priebehu odvolacieho konania dňa 10.11.2014 bolo odvolaciemu súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľky, nakoľko odpadol dôvod konania, keďže odporca v dňoch 08.11.2014 a 09.11.2014 nehnuteľnosti dobrovoľne vypratá. Žiadala zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa, zastaviť konanie a priznať jej náhradu trov konania. Navrhovateľka si vyúčtovala náhradu trov konania v celkovej výške 5.187,81 eur pozostávajúcu z trov prvostupňového konania a to zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 eur, cestovné a poštovné vo výške 18,15 eur. Trovy odvolacieho konania pozostávajúce z úkonov

právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., vypracovanie protokolu o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností dňa 31.10.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. h) Vyhlášky, účasť na prevzatí nehnuteľností dňa 31.10.2014 v trvaní 2,5 hodiny podľa § 13a ods. 1 písm. f) (2 x 625,73 eur), podanie na súd zo dňa 03.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej - email zo dňa 05.11.2014 a 07.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, späťvzatie návrhu zo dňa 09.11.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, teda 8 x 625,73 eur, spolu 5.005,84 eur. Režijný paušál 8 x 8,04 eur spolu v sume 64,32 eur. Podaním zo dňa 08.01.2015, doručeným odvolaciu súdu dňa 13.01.2015 navrhovateľka doplnila vyúčtovanie trov konania o náhradu za stratu času v sume 53,60 eur za cestu na prevzatie nehnuteľností dňa 31.10.2014 v trvaní 4 polhodín x 13,40 eur a náhradu hotových výdavkov - spotrebované pohonné hmoty Hlohovec - Zbehy a späť v sume 3,03 eur, náhrada za použitie motorového vozidla v sume 8,42 eur (Hlohovec - Zbehy a späť 46km x 0,183 eur) podľa § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. Navrhovateľka vychádzala z tarifnej hodnoty jedného úkonu právnej služby v sume 625,73 eur podľa § 10 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 100.000 eur. Navrhovateľka uviedla priemernú trhovú cenu za skladové priestory a pozemok v okolí Nitry, sumu 96,11 eur za m<sup>2</sup>. Pri celkovej rozlohe nehnuteľností 2.837 m<sup>2</sup>, tak hodnota nehnuteľností predstavovala sumu 272.664,07 eur, z ktorej za účelom výpočtu tarifnej odmeny vzala cca tretinovú sumu t.j. 100.000 eur.

K späťvzatiu návrhu navrhovateľky podal odporca písomné vyjadrenie, v ktorom súhlasil so späťvzatím návrhu navrhovateľky. Zároveň žiadal rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Namietal stanovenú výšku tarifnej odmeny a jej výpočet. Za hodnotu nehnuteľností považoval sumu 5.489,40 eur pozostávajúcu z kúpnej ceny 4.733,60 eur, ktorú mala navrhovateľka vrátiť predchádzajúcemu vlastníkovi podľa rozhodnutia Okresného pozemkového úradu zo dňa 23.05.2011 a zo zhodnotenia nehnuteľností vo výške 755,80 eur. Pri výpočte trov konania sa malo vychádzať z neoceniteľného predmetu konania podľa § 11 ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky, nakoľko išlo o vypratanie nehnuteľností, čo nemalo nič spoločné s cenou nehnuteľností. V konaní bola klientom advokáta fyzická osoba a predmet konania sa týkal nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie. Dôvodil aj tým, že nie je možné vyjadriť hodnotu veci v peniazoch alebo ju možno vyjadriť len s nepomernými ťažkosťami, čo potvrdzuje aj výška zaplateného súdneho poplatku. Odporca vyjadril výhrady k vyúčtovanému úkonu právnej služby - vypracovanie protokolu o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností, ktorý nepovažoval za listinu o právnom úkone. Účasť na prevzatí nehnuteľností dňa 31.10.2014 nepovažoval za rokovanie s protistranou a účasť právneho zástupcu na odovzdaní nehnuteľností nebola povinná. Podanie zo dňa 03.11.2014 nepovažoval za podanie na súd vo veci samej, právna zástupkyňa zaslala súdu len protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností. Emaily zo dňa 05.11.2014 a 07.11.2014 nepovažoval za úkony právnej služby, nešlo o podania týkajúce sa veci samej, ale o komunikáciu o termíne vypratania zvyšných huteľných vecí. Za úkon právnej pomoci odporca nepovažoval ani späťvzatie návrhu zo dňa 09.11.2014. S poukazom na svoje osobné pomery (poberateľ starobného dôchodku, onkologický pacient) a majetkové pomery považoval za dôvodnú aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 OSP.

Navrhovateľka podala k námietkam odporcu k uplatnenej náhrade trov konania navrhovateľky písomné vyjadrenie, v ktorom poukázala na účelnosť právneho zastúpenia navrhovateľky, vyjadrila sa k účelu využitia predmetných nehnuteľností, ktoré neboli určené na bývanie. Vyjadrila sa k určeniu hodnoty nehnuteľností a k vyúčtovaným úkonom právnej služby. Uviedla, že pri výpočte ceny nehnuteľností vychádzala z ceny obdobných nehnuteľností slúžiacich na skladové účely nachádzajúcich sa v obdobnej vzdialenosti od Nitry. Nehnuteľnosti sa nachádzajú v centre obce Zbehy a pri výpočte vychádzala z priemernej ceny za m<sup>2</sup>. Pri výpočte zohľadnila tretinovú cenu za m<sup>2</sup>, t.j. 32 eur za m<sup>2</sup>, ktorú považovala za akceptovateľnú za predmetné nehnuteľnosti. Zároveň si navrhovateľka vyúčtovala náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času za účasť na prevzatí nehnuteľností dňa 31.10.2014.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd v Nitre odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 OSP rozhodol o zrušení rozsudku súdu prvého stupňa a zastavení konania s poukazom na to, že navrhovateľka svojim podaním (zo dňa 09.11.2014, v čase, kým rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť) vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta druhá OSP. Navrhovateľka vzala späť návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala vypratania nehnuteľností po tom, čo odporca vypratane nehnuteľností, ktorých vypratanie bolo predmetom konania, teda pre správanie odporcu sa vzal späť návrh na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 01.07.2013 (ďalej len Vyhláška), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 73 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, nárok na cestovné má osoba zúčastnená na konaní, ktorá nemá trvalý alebo prechodný pobyt alebo nepracuje v mieste, kde sa konanie uskutočňuje, alebo je predvolaná z miesta, kde sa dočasne zdržuje.

Podľa § 73 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74.

Podľa § 75 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresne súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, na určenie výšky náhrady nevyhnutných výdavkov a náhrady straty na zárobku a na určenie nákladov zákonného zástupcu osoby zúčastnenej na konaní alebo jej zástupcu, ktorý nie je advokátom, na určenie nákladov opatrovníka ustanoveného osobe zúčastnenej na konaní, na určenie nákladov nevyhnutného sprievodcu, ako aj na určenie výšky svedočného sa primerane použijú ustanovenia § 72 až 74.

Súd priznal navrhovateľke náhradu trov prvostupňového konania vo výške 117,65 eur pozostávajúce z hotových výdavkov a to zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 eur, poštovné za návrh na začatie konania a vyčíslenie trov vo výške 1 x 1,45 eur, 1 x 1,10 eur, cestovné verejnou hromadnou dopravou za účasť na pojednávaní dňa 02.12.2013 navrhovateľky a splnomocneného zástupcu 2 x 2,60 eur x 2 (Piešťany - Nitra a späť), cestovné za účasť splnomocneného zástupcu navrhovateľky na pojednávaní dňa 28.01.2014 - 2 x 2,60 eur (Piešťany - Nitra a späť).

Súd priznal navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1.227,70 eur. Súd priznal odmenu za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 30.09.2014, podanie na súd vo veci samej - späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 09.11.2014 podľa § 13 ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky 2 x 605,81 eur. Režijný paušál za úkony právnej služby za rok 2014 - 2 x 8,04 eur.

Súd nepriznal navrhovateľke odmenu a režijný paušál za úkony právnej služby - vypracovanie protokolu o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností zo dňa 31.10.2014, nakoľko sa nejednalo o právny úkon v zmysle § 13a písm. h) Vyhlášky, ale o potvrdenie vyhotovené v záujme účastníkov konania. Súd nepriznal odmenu, režijný paušál, náhradu za stratu času, cestovné za úkon právnej služby - účasť na prevzatí nehnuteľností dňa 31.10.2014, nakoľko nešlo o rokovanie s protistranou v zmysle § 13a písm. f) Vyhlášky a nemožno ho považovať za úkon účelný na uplatnenie, resp. bránenie práva v konaní. Písomným podaním zo dňa 03.11.2014 navrhovateľka len oznámila súdu svojho právneho zástupcu, predložila protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľností a oznámila stav vypratania nehnuteľností. Uvedené podanie, preto nemožno považovať za podanie na súd vo veci samej v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky. Súd nepriznal navrhovateľke odmenu a režijný paušál za úkon právnej služby - email zo dňa 05.11.2014 a 07.11.2014, nakoľko sa jednalo len o komunikáciu o postupe pri vyprataní nehnuteľností, ktoré nebolo možné považovať za podanie protistrane vo veci samej v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky. Uvedené vyúčtované úkony právnej služby nebolo možné subsumovať pod úkony v zmysle § 13a ods. 5 Vyhlášky, ktoré by boli svojou povahou a účelom najbližšie k úkonom definovaným v ustanoveniach § 13 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky.

Súd pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z oceníteľného predmetu konania podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky v znení účinnom od 01.07.2013, ktorá v uvedenom ustanovení za tarifnú hodnotu uvádza hodnotu veci, ktorej vydanie, resp. vypratanie je predmetom sporu.

Odvolačný súd v tejto súvislosti uvádza, že určenie súdneho poplatku z neoceníteľného predmetu konania nie je smerodajné pre určenie náhrady trov konania.

V konaní bolo preukázané, že odporca používal nehnuteľnosti na podnikateľské účely a pred ním boli nehnuteľnosti využívané na poľnohospodársku činnosť a výrobu, preto neboli splnené podmienky na použitie ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) Vyhlášky.

Navrhovateľkou uvedenú hodnotu vecí - nehnuteľností v podaní zo dňa 09.11.2014 /č.l. 185, 186 spisu/ v sume 272.664,07 eur, vychádzajúcu z priemernej ceny 96,11 eur za m<sup>2</sup> (96,11 eur x 2.837 m<sup>2</sup>), a z nej cca tretinovú cenu t.j. 100.000- eur, odvolací súd považoval za neprimeranú s ohľadom na stav predmetných nehnuteľností.

Odvolačný súd vyhodnotil za primeranú cenu predmetných nehnuteľností sumu 90.784,00 eur, teda 32,00 eur za m<sup>2</sup> (32 eur x 2.837m<sup>2</sup>), pričom v tomto smere prihliadol na následné vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 08.01.2015 /č.l. 202 až 208 spisu/ k určení hodnoty nehnuteľností vychádzajúc zo zníženia trhovej ceny nehnuteľnosti približne na tretinovú cenu, kde uviedla sumu 32 eur za m<sup>2</sup>, ako aj prihliadnuc z ceny možnej porovnateľnej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. P. Z., okres Nitra- skladové a výrobné priestory, 320 m<sup>2</sup>, čiastočná rekonštrukcia, ponúkanej na predaj za sumu 49.900 eur, ako aj s ohľadom na charakter, stav, druh a umiestnenie sporných nehnuteľností, keďže sa jedná o zastavané plochy a nádvoria, dom, umiestnené v zastavanom a mimo zastavaného územia obce. Odvolací súd poukazuje i na to, že na predmetné nehnuteľnosti bolo v roku 1995 spracované (pre KZ odporcu s P. Z. a Z. F.) ocenenie znalcom Ing. P. na 996.304,-Sk (33.071,23 Eur) a pri indexe rastu cien za 18 rokov je cena zhora uvedená reálna.

Určenie ceny nehnuteľností znaleckým posudkom vyhodnotil odvolací súd ako nevhodné navyšovanie trov konania.

Odvolačný súd nemohol vychádzať z odporcom uvedenej ceny nehnuteľností v sume 5.489,40 eur pozostávajúcej z kúpnej ceny vo výške 4.733,60 eur, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.1977 a nákladov za zhodnotenie nehnuteľností vo výške 755,80 eur určenej na základe znaleckého posudku č. 194/2010, pretože táto cena nehnuteľností 1,93 eur za m<sup>2</sup> neodráža súčasnú cenu predmetných nehnuteľností a nezodpovedá určeniu ceny nehnuteľností v zmysle § 10 ods. 2 Vyhlášky.

Ustanovenie § 150 ods. 1 OSP predstavuje z hľadiska náhrady trov konania výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok i zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Je odôvodnené tým, že prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania by mohla v konkrétnych prípadoch viesť k nežiaducim tvrdomiam. Zákon preto stanovuje všeobecné podmienky, za ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k zmierneniu dôsledkov právnych noriem upravujúcich platenie a náhradu trov

konania. Toto zákonné ustanovenie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania. Predpokladom jeho použitia je existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov inak úspešnému účastníkovi. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je významným z hľadiska aplikácie § 150 OSP nielen charakter konania alebo charakter procesnej situácie, ale i okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v konaní, pričom je potrebné prihliadať k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých účastníkov. V predmetom konaní bol návrh navrhovateľky podaný dôvodne a navrhovateľka vzala späť návrh pre správanie sa odporcu. Odvolací súd dôvody uvádzané odporcom vo vyjadrení k trovám konania navrhovateľky nepovažoval za dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľke a iné ďalšie dôvody, ktoré by mohol posúdiť ako dôvody hodné osobitného zreteľa nezistil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.