

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/215/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208018  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615208018.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: E.. S. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. Z. XX, J. F. R., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou so sídlom Zimná č. 59, Spišská Nová Ves proti odporcovi: I. T., F.. XX.XX.XXXX, T. R. XXX, o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode s prísl., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti: „a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vypořádání BSM“ z a m i e t a .

Odporcovi sa z a k a z u j e akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v nehnuteľnosti: byt č. X, na 2. poschodí, vchod č. XX obytného domu so súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX/X, v katastrálnom území J. F. R., vedený na LV č. XXXX, ktoré tvoria zariadenie a vybavenie tohto bytu, predovšetkým sa mu z a k a z u j e ich umiestnenie mimo uvedenej nehnuteľnosti a taktiež s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v obytnom dome so súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX/X v katastrálnom území J. F. R., vedený na LV č. XXXX, v spoločných priestoroch a zariadeniach tohto domu, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z BSM účastníkov.

Navrhovateľke sa ť u k l a d á , aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z BSM účastníkov.

### o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 01.04.2015 v spojení s podaním zo dňa 09.04.2015 podala E.. S. T., prostredníctvom právneho zástupcu na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd odporcovi (jej bývalému manželovi) zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelnými vecami, ktoré sa nachádzajú v byte č. X na X. poschodí, vchod č. XX, obytného domu č. súpisné XXXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX/X v k.ú. J. F. R., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX a ktoré tvoria zariadenie a vybavenie tohto bytu, predovšetkým, aby súd odporcovi zakázal ich umiestňovať mimo uvedenej nehnuteľnosti, a taktiež s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v obytnom dome so súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX/X R. P.Ú.. J. F. R., vedený na LV č. XXXX, v spoločných priestoroch a zariadeniach tohto domu a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vysporiadaní BSM účastníkov konania.

V odôvodnení predmetného návrhu navrhovateľka uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp.zn. 10C/21/2014 sa domáha vysporiadania BSM s odporcom, pričom toto konanie nebolo dosiaľ skončené.

V byte na ul. P. Z. XX R. J. F. R. patriacom do BSM účastníkov konania, ktorý je predmetom vyporiadania, býva toho času navrhovateľka s maloletými deťmi, odporca tento byt neužíva a ani v samotnom konaní neprejavuje záujem o to, aby mu bol prikázaný do výlučného vlastníctva. Naopak požaduje, aby tento byt bol prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľky, pričom požaduje finančnú kompenzáciu. Dňa 31.03.2015 odporca využil situáciu, že navrhovateľka odišla na zahraničnú dovolenku a opätovne násilne bez predchádzajúceho ohlásenia alebo akéhokoľvek informovania navrhovateľky do daného bytu vnikol. Pri tomto vniknutí odporca značne poškodil a znefunkčnil vstupný priestor pred bytom (tvorený plastovými dverami a zástenou) a vstupné dvere do bytu a zárubňu. Odporca nemá k dispozícii kľúče od predmetného bytu (po predchádzajúcom vniknutí musela navrhovateľka opraviť a vymeniť zámok do bytu, ani nežiadal navrhovateľku o sprístupnenie bytu. Preto v čase, keď je navrhovateľka mimo územia Slovenskej republiky, vybavený zrejme páčidlom a inými nástrojmi umožňujúcimi násilné otvorenie zamknutých dverí, do uvedeného bytu vnikol.

Uvedené konanie odporcu je možné chápať ako násilné, nedôvodné a šikanózne. Potom, čo odporca odišiel, zanechal byt otvorený, dvere vypáčené a nefunkčné, s tým, že vedel, že navrhovateľka nie je doma. Potom, čo susedia kontaktovali otca navrhovateľky, s tým, že odporca sa násilím snaží vniknúť do bytu, ten obratom volal policajnú hliadku. Tá sa na miesto dostavila, pričom vyzvala odporcu, aby sa zdržal daného konania. Ani policajná hliadka však odporcovi nezabránila vo vynášaní hnutelných vecí z bytu. Odporca pred hliadkou sľúbil, že sa ešte v rovnaký deň vráti a opraví poškodené dvere tak, aby bolo možné byt uzamknúť. Tento sľub odporca nesplnil, nechal byt s vylomenými dverami.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/127/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2014, zmenil odvolací súd Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 7C/17/2014 okrem iného tak, že zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v predmetnom byte, ktoré tvoria zariadenie a vybavenie tohto bytu, predovšetkým umiestňovať ich mimo uvedeného bytu. Keďže sa sporové strany čiastočne dohodli na vyporiadaní hnutelných vecí a zároveň prejavili ochotu riešiť ostatné hnutelné veci dohodou, netrvala navrhovateľka na žalobnom návrhu o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca však týmto vniknutím a svojvoľným nakladaním s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v predmetnom byte poprel akúkoľvek predchádzajúcu predbežnú dohodu. Podľa tvrdenia otca navrhovateľky, J. H., ktorý bol privolaný susedmi, odporca z bytu dňa 31.03.2015 vyniesol minimálne tieto hnutelné veci: sedačka kožená čierna - celá, kreslo kožené - čierne, mikrovlnná rúra, nerezové hrnce, lampa stojatá s diaľkovým ovládaním, bližšie nešpecifikované veci z kuchynskej skrinky. Odporca zobral aj ďalšie veci.

Ujma, ktorej sa má zabrániť spočíva v tom, že odporca sám svojvoľne nakladá s hnutelnými vecami, ktoré majú byť predmetom vysporiadania BSM, pričom nie je reálne, aby hnutelné veci, ktoré odporca raz z domácnosti odniesol, boli ešte po prípadnom rozsudku dosiahnuteľné a teda, aby takýto rozsudok bol vykonateľný. Odporca na pojednávaní dňa 12.06.2014 uviedol, že tam vymenované hnutelné veci vráti navrhovateľke, čo sa však doteraz nestalo. Odporca neváha opakovane bez vedomia navrhovateľky vstupovať do domácnosti, ktorú vedie ona sama s maloletými deťmi, kde má všetky osobné veci, najmä peniaze, doklady, bežné listinné dokumenty, pričom je viac ako pravdepodobné, že tak odporca urobí znova. Daná situácia je pre navrhovateľku neúnosná.

V podaní zo dňa 09.04.2015 navrhovateľka doplnila svoj návrh tak, že žiadala, aby súd zakázal odporcovi nakladať aj s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v obytnom dome súp. číslo XXXX nachádzajúcom sa na parcele č. XXXXX/X R. P.Ú. J. F.Á. R., čo odôvodnila tým, že zo Zápisnice o trestnom oznámení otca navrhovateľky zo dňa 31.03.2015 vyplýva, že odporca bez predchádzajúcej dohody a násilným spôsobom vyniesol hnutelné veci patriace aj navrhovateľke nielen z bytu, ale aj z garáže a práčovne nachádzajúcej sa v obytnom dome, teda aj z iných priestorov tohto obytného domu.

Navrhovateľka k návrhu predložila dôkazné listiny a to aktuálny výpis z LV č. XXXX P.Ú. J. F. R., podľa ktorého súd zistil, že účastníci konania ako bývalí manželia sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti so spoluvlastníckym podielom pod T. v 1/1-ine, ďalej predložila kópiu Zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 31.03.2015, spísanej na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie

PZ v J. F. R., z ktorej súd vzal za preukázané, že dňa 31.03.2015 boli vylomené dvere do bytu a na verandu a odporca vynášal veci z ich spoločného bytu, s tým, že privolanej policajnej hliadke prisľúbil, že vymení a opraví zámok na dverách, avšak do bytu sa už nevrátil. Uvedené sa stalo v čase, keď sa navrhovateľka s maloletými deťmi nezdržovala v mieste trvalého bydliska, nakoľko bola odcestovaná v zahraničí.

Na tunajšom súde sa vedie konanie pod sp. zn. 10C/21/2014 o vypořádanie BSM po rozvoде, ktoré sa začalo na návrh navrhovateľky doručený súdu dňa 17.02.2014. Uvedený spis sa toho času nachádza u súdneho znalca, za účelom vypracovania znaleckého posudku v zmysle uznesenia súdu č.k. 10C/21/2014 - 84 zo dňa 02.03.2015, ktorým súd uložil znalcovi určiť všeobecnú trhovú hodnotu nehnuteľností (so stavom ku dňu právoplatnosti rozvođu t.j. ku dňu 30.09.2013) - bytu v obytnom dome, k. ú. J. F. R., A. Č.. XXXX, súpisné číslo XXXX, parcela číslo XXXXX/X, vchod XX, X poschodie, byt č. X, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 1500/10000 v 1/1 (z obsahu Zápisnice zo dňa 12.06.2014 vyplýva, že do BSM účastníkov konania patrí okrem iného aj - kožená sedacia súprava - rok nadobudnutia 1998, jednofarebná kožená sedacia súprava 3+2+1, kde navrhovateľka uviedla zostatkovú hodnotu vo výške 150,- €, a navrhla ju prikázať do jej vlastníctva, keďže si ju chce ponechať, na čo odporca uviedol, že súhlasí so zostatkovou cenou 150,- €, a má tiež o ňu záujem a uviedol, že ak by však ostala navrhovateľke, tak má záujem o celú kuchynskú linku, navrhovateľka s tým nesúhlasila, na čo odporca uviedol, že nesúhlasí s cenou sedacej súpravy, keďže podľa neho je jej hodnota 700,- €).

Súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie o nariadenie predbežného opatrenia pod sp. zn. 7C/17/2014, ktoré sa začalo na návrh navrhovateľky, v ktorom uviedla, že dňa 23.01.2014 odporca násilne vyvítal zámky od vstupných dverí do časti predmetného bytového domu, ako aj do samotného bytu a začal bez akejkoľvek predchádzajúcej dohody vynášať zariadenie domácnosti, hnutelné veci značne poškodil. Súd vo veci nariadil predbežné opatrenie, ktorým okrem iného odporcovi zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v nehnuteľnosti: byt č. X, F. X. poschodí, vchod č. XX obytného domu so súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX/X, v katastrálnom území J. F. R., R. F. A. Č.. XXXX, ktoré tvoria zariadenie a vybavenie tohto bytu, predovšetkým sa mu zakazuje ich umiestnenie mimo uvedenej nehnuteľnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania a navrhovateľke uložil povinnosť do 30 dní od nariadenia predbežného opatrenia podať na súd návrh vo veci samej, a teda návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. O odvolaní odporcu rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením, č.k. 1Co/127/2014-35 zo dňa 26.03.2014 tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu tak, že odporcovi zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v nehnuteľnosti: byt č. X, F. X. poschodí, vchod č. XX obytného domu so súp. č. XXXX nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX/X, v katastrálnom území J. F. R., R. F. A. Č.. XXXX, ktoré tvoria zariadenie a vybavenie tohto bytu, predovšetkým sa mu zakazuje ich umiestnenie mimo uvedenej nehnuteľnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z BSM účastníkov a navrhovateľke uložil v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového vlastníctva manželov - účastníkov konania. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2014.

Z pripojeného spisu 16C/43/2014 súd zistil, že navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 22.05.2014 návrh na úpravu práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak konanie bolo uznesením č.k. 16C/43/2014-12 zo dňa 30.07.2014 zastavené, z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2014.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa ods. 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne, najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; a podľa písm. f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa ust. § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak:

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;

d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do toho času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Predbežné opatrenie však nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, v prípade potreby rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predpokladom vydania predbežného opatrenia je osvedčenie danosti práva na vydanie predbežného opatrenia.

V zmysle konštantnej súdnej judikatúry medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej musí byť vecná súvislosť, čo teda znamená, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

Podľa ust. § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Keďže Občiansky zákonník nemá osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriacemu do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania, je potom nevyhnutné s poukazom na ust. § 853 Občianskeho zákonníka na tieto majetkové vzťahy rozvedených manželov aplikovať citované ust. § 146 Občianskeho zákonníka. Právo obrátiť sa na súd majú teda manželia počas trvania manželstva a zostáva im zachované aj po zániku manželstva až kým nedôjde k vyporiadaniu BSM.

Ak dôjde medzi (aj bývalými) manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, má možnosť jeden z nich obrátiť sa na súd so žalobou o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z BSM a súd svojím výrokom upraví režim užívania spoločných vecí, ktorý bude pre účastníkov záväzný až do doby právoplatného vyporiadania BSM.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle ust. § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci.

Navrhovateľka v tejto veci sa svojím návrhom domáha, aby súd predbežne zakázal odporcovi nakladať s hnutelnými vecami patriacimi do BSM.

Tento nárok, ako už bolo uvedené vyššie, má oporu v ust. § 146 Občianskeho zákonníka. V priamej súvislosti s takýmto (prebiehajúcim) konaním vo veci samej, je možné domáhať sa formou nariadenia predbežného opatrenia aj okamžitej úpravy spôsobu užívania spoločných vecí, pokiaľ takáto úprava neznesie odklad do konečného rozhodnutia vo veci.

Vzhľadom na nezhody účastníkov pri užívaní spoločných vecí v tejto konkrétnej veci, ktoré vyúsťujú k preukázanému opakovanému násilnému konaniu (násilné vylomenie zámkov, poškodenie dverí, ponechanie otvoreného bytu s poškodenými dverami bez ďalšieho zabezpečenia...), je podľa názoru súdu dôvodná úprava týchto vzťahov formou predbežného opatrenia a preto súd návrhu vyhovel. Súd tu tiež poukazuje na násilné správanie odporcu, v reakcii na ktoré sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia v konaní 7C/17/2014 tunajšieho súdu, ako aj na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 25.04.2014, ktorým Krajský súd vyhodnotil situáciu medzi týmito istými

účastníkmi konania ako odôvodňujúcu nariadiť predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať s hnutelnými vecami nachádzajúcimi sa v predmetnom byte.

Trvanie tohto predbežného opatrenia však môže byť aktuálne iba do skončenia konania, v ktorom sa takto dočasne upravené vzťahy účastníkov formou predbežného opatrenia usporiadajú s konečnou platnosťou meritórnym rozhodnutím súdu.

Aj keď rozhodnutím o vyporiadaní BSM zaniknú vzťahy pri užívaní spoločných vecí, definitívne ostávajú neupravené nezhody účastníkov pri užívaní spoločných vecí do doby vyporiadania, čo môže predstavovať aj niekoľko rokov. Nezhody pri užívaní vecí počas tejto doby (do vyporiadania BSM) upravuje hmotnoprávny inštitút a to ust. § 146 Občianskeho zákonníka a preto možno aj takto nariadené predbežné opatrenie viazať iba na konanie vo veci samej o takomto nároku.

Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh v časti, kde sa navrhovateľka domáhala „trvania predbežného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM“ a navrhovateľke uložil povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o úpravu práv a povinností vyplývajúcich z ich BSM.

V prípade, ak navrhovateľka v uvedenej lehote žalobu vo veci samej nepodá, zanikne aj takto nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 151 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Keďže si navrhovateľka neuplatnila náhradu trov konania v tomto konaní o nariadenie predbežného opatrenia, súd o týchto trovách v tomto uznesení ani nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch

a Exekučnom poriadku.