

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115204884
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1115204884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu Mgr. Jany Janics Bajánkovej a JUDr. Michaely Krajčovej v právnej veci žalobcu: F. E., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXX, XXX XX H., zastúpený: JUDr. Miroslava Tencerová, advokátka, so sídlom Hurbanovo nám. č. 5, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 4.929,06 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.2.2019, č. k. 3C/30/2015-153, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku potvrdzuje a v napadnutom vyhovujúcom výroku odvolanie žalobcu odmietá.
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- eur od 18.02.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok); vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok), žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok).

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie skutkovo zistil, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 11.12.2012 poisťnú zmluvu "Poistenie Môj domov" č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie domácnosti - rodinného domu na adrese H. č. XXX. Poistné krytie bolo dojednané na modul Optimal, t.j. na poistené riziká uvedené v čl. 28 Všeobecných poisťných podmienok („VPP“) Rozsah poistného krytia, okrem iného riziká v prípade požiaru, výbuchu, úderu blesku, víchrice, povodní, záplavy, krupobitia a iné. Zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú so začiatkom poistenia odo dňa 12.12.2012. Žalobca dňa 09.09.2013 telefonicky nahlásil žalovanej poisťnú udalosť. Predmetom nahlásenej poistnej udalosti bola škoda na majetku, ktorá vznikla dňa 28.08.2013 v poistenom rodinnom dome v dôsledku nepriaznivých poveternostných podmienok, silného krupobitia, dažďu a záplavy spolu so silným vetrom, čo spôsobilo ťahanie vody do muriva, odpadnutie soklu, dlažby a vydutie parkiet. Poistnú udalosť žalovaná zaevidovala pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná vykonala u žalobcu obhliadky miesta škodovej udalosti v dňoch 11.09.2013, 05.11.2013 a 27.11.2013. Po vykonaní uvedených obhliadok žalovaná ukončila likvidáciu poistnej udalosti a listom zo dňa 18.12.2013 oznámila žalobcovi ukončenie likvidácie so záverom, že škoda nevznikla v príčinnej súvislosti so žiadnym z poistených rizík dojednaných v poistnej zmluve a teda žalobca nemá nárok na poistné plnenie. Žalobca listom zo dňa 10.03.2014 podal žalovanej sťažnosť na neplnenie poistného plnenia. Žalovaná listom zo dňa 14.04.2014 žalobcovi odpovedala, že napriek vykonaným obhliadkam sa ako príčina vzniku škody nepreukázalo žiadne z poistných rizík a preto nevznikol nárok na poistné plnenie; v deň poistnej udalosti dňa 28.08.2013 boli v

oblasti poisteného rodinného domu žalobcu intenzívne atmosférické zrážky spolu so silným vetrom, čo vyplýva z vyjadrenia SHMÚ z 24.05.2016, s čím žalobca nesúhlasil.

3. Právne odkazujúc na § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5, § 488, §489, § 442 ods. 1, 3, § 443, § 559 ods.1, 2, § 121 ods. 3, § 517 ods. 2, § 788 ods. 1, §797 ods. 1,2,3, § 798, § 799 ods. 2, § 806, § 822, Obč. zák., § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ust. Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie domácnosti a budovy dospel súd prvej inštancie k záveru o čiastočnej dôvodnosti žaloby. Uviedol, že v konaní bolo sporné, či žalobcovi vznikla škoda na poistenom majetku v súvislosti s rizikom krytým poisťnou zmluvou, teda z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok a atmosférických zrážok, ktoré boli dňa 28.08.2013. Zo záznamu o hlásení poisťnej udalosti zo dňa 09.09.2013 vyplývalo, že žalobca nahlásil žalovanej škodovú udalosť, ktorá sa stala dňa 28.08.2013, pri ktorej silné krupobitie, dážď, záplava a vietor spôsobili, že žalobcovi v garáži ľahalo vodu do muriva, odpadol sokel, dlažba a po čase sa zduli parkety, pričom žalobca vynaložil svoje finančné prostriedky na opravu domu, konkrétne za montáž a demontáž parkiet, za práce realizované na stave opravy havarijného stavu domu žalobcu a za nákup potrebného materiálu na opravu škôd na majetku vo výške 5.045,86 eur. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že z Meteorologického posudku č. XXX/XXXX vypracovaného SHMÚ zistil, že v tento deň počasie ovplyvňovala tlaková níž vo vyšších vrstvách atmosféry, dňa 27.08.2013 v oblasti H. najmä vo večerných hodinách boli spozorované intenzívne atmosférické zrážky, ktoré trvali až do nasledujúceho dňa, následne dňa 28.08.2013 bol tzv. denný 24 hodinový úhrn atmosférických zrážok spojený s búrkovou činnosťou sprevádzanú bleskami s rýchlosťou vetra v nárazoch až 45 km/h. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX zo dňa 10.07.2017 vypracovaného znalcom Doc. Ing. Jurajom Žilinským, PhD. zistil, že vplyv spodnej vody na vytopenie (poškodenie) rodinného domu žalobcu v čase dňa 28.08.2013 možno vylúčiť, nakoľko poistený dom nie je umiestnený v zóne podzemných spodných vôd. Z tohto dôvodu sa súd prvej inštancie nemohol stotožniť s argumentáciou žalovanej ohľadom vzniku škôd na rodinnom dome žalobcu z dôvodu výskytu spodnej vody, nakoľko takéto tvrdenie bolo vyvrátené znalcom z odboru Stavebníctvo. Zo znaleckého posudku ďalej vyplývalo, že dňa 28.08.2013 boli veľké dažďové zrážky v oblasti H., t.j. v oblasti žalobcovho rodinného domu, okolo 90 mm s rýchlosťou vetra v náraze až 45 km/h a práve tieto extrémne dažďové zrážky boli príčinou, ktorá mala za následok preniknutie dažďovej vody zo dňa 27.08.2013 na deň 28.08.2013 do priestorov podlahy garáže rodinného domu žalobcu. Znalec vo svojom posudku skonštatoval, že vplyvom vetrom hnaného dažďa sa voda dostala cez horizontálnu škáru medzi garážovými dverami a dlažbou garáže do vnútorného priestoru garáže, veľké množstvo preniknutej vody mohlo vytvoriť na podlahe garáže súvislú vrstvu, ktorá sa pohybovala po povrchu dlažby a následne prenikla do nižších vrstiev podlahy garáže. Vplyvom gravitácie mohla táto voda pretiecť až na úroveň hydroizolačnej vrstvy z asfaltových pásov. Časť vody pokračovala do nižšie položených miest obývacej izby. Voda, ktorá prenikla až do priestorov obývacej izby, difundovala a vplyvom nadmerného dodatočného vlhkostného zaťaženia sa analyzované drevené parkety deformovali. Pri styku s deliacimi múrmi sa vplyvom kapilárneho sania objavila v oblasti sokla garážových stien. Z uvedeného znaleckého posudku mal súd prvej inštancie za preukázané, že škoda na rodinnom dome žalobcu spočívajúca v poškodení vonkajších a vnútorných stien garáže a parkiet v obývačke bola spôsobená nadmernými atmosférickými zrážkami v dňoch 27.08.2013 a 28.08.2013, z ktorého dôvodu sa na poisťnú udalosť vzťahuje poisťné riziko „Atmosférické zrážky“ definované v čl. 2 bod 17 VPP. Súd prvej inštancie sa nestotožnil s tvrdeniami žalobcu, že ku škode došlo v dôsledku záplavovej vlny, nakoľko zo znaleckého posudku č. X/XXXX jednoznačne vyplývalo, že rodinný dom žalobcu sa nenachádza v záplavovej oblasti, keďže od roku 1992 bolo uvedené do prevádzky vodné dielo Gabčíkovo, navyše zo skutkových zistení vyplývalo, že ku škode došlo vplyvom nadmerného dažďa, pri ktorom voda prenikla do garáže domu. Podľa čl. 23 VPP (Limity poisťného plnenia) sa na poistením kryté riziko Atmosférické zrážky pri poisťnom module Optimal, ktorý mal žalobca dohodnutý v poisťnej zmluve, vzťahuje limit poisťného plnenia vo výške 200,- eur (čl. 23 bod 1 riadok 23 VPP). Z tohto dôvodu sa súd prvej inštancie stotožnil s argumentáciou žalovanej, že ak škoda na rodinnom dome žalobcu bola spôsobená nadmernými atmosférickými zrážkami, pri ktorých došlo k vniknutiu vody do priestorov žalobcovho domu, patrí mu poisťné plnenie vo výške 200,- eur. Preto uzavrel, že žalobcovi vznikol nárok na poisťné plnenie titulom škody spôsobenej vniknutím atmosférických zrážok v zmysle poistením krytého rizika uvedeného v čl. 2 bod 17 VPP, s dojednaným limitom poisťného plnenia 200,- eur (v čl. 23 bod 1 riadok 23 VPP). Nakoľko žalobca faktúrami preukázal, že vynaložil finančné prostriedky na výmenu parkiet a opravu havarijného stavu domu vo výške viac ako 5.000,- eur, t.j. prevyšujúcej limit poisťného plnenia z tohto poisťného rizika, súd prvej inštancie nemal pochybnosti, že mu patrí nárok na maximálny možný limit poisťného plnenia vzťahujúci sa na riziko Atmosférické zrážky vo výške 200,- eur. Z uvedeného dôvodu zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 200,- eur titulom poisťného plnenia v zmysle

§ 806 Obč. Zák. Pokiaľ išlo o uplatnené príslušenstvo k istine, súd prvej inštancie ozrejmil, že žalobca si v konaní uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.929,06 eur od 18.02.2015 do zaplatenia. V konaní mal za preukázané, že žalovaná listom zo dňa 18.12.2013 oznámila žalobcovi ukončenie poistnej udalosti so záverom, že nie je daný nárok na poskytnutie poistného plnenia. Dňom, kedy žalovaná ukončila poistnú udalosť bez poskytnutia poistného plnenia, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil úroky z omeškania až od 18.02.2015 (od podania žaloby), súd prvej inštancie mu priznal úroky z omeškania týmto dňom. Výšku úrokov z omeškania určil v súlade s § 517 ods. 1, 2 Obč. Zák. v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 18.02.2015. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 18.02.2015 vo výške 0,05 % (úroková sadzba od 10.09.2014 do 08.12.2015) + 5 percentuálnych bodov činí 5,05 % ročne. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd prvej inštancie považoval nárok žalobcu za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 200,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 200,- eur od 18.02.2015 do zaplatenia, pričom lehotu na plnenie určil podľa § 232 ods. 3 veta prvá C.s.p.; vo zvyšnej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

4. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1, ods. 2 v spojení s 262 ods. 1 C.s.p. tak, že procesne úspešnejšej žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Argumentoval procesnou ekonómiou a skutočnosťou, že žalovanej z obsahu súdneho spisu žiadne trovy nevyplyvajú.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a navrhol odvolaciemu súdu, aby ho zmenil tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie. Dôvodil, že žalovaná sa od počiatku súdneho sporu snažila vyhnúť poistnému plneniu konštatovaním, že škoda nevznikla v príčinnej súvislosti so žiadnym z poistených rizík, následne po vypracovaní znaleckého posudku pripustila, že ku škode mohlo dôjsť v dôsledku veľkého úhrnu zrážok, avšak tento jav zámerne subsumovala pod riziko definované ako atmosférické zrážky v zmysle čl. 2 bod 17 VPP, a to len z dôvodu, že toto riziko bolo limitované do výšky plnenia 200,- eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k poistnej udalosti došlo v dôsledku intenzívneho dažďa, kedy 24 hodinový úhrn zrážok dosahoval 90 mm, čo spôsobilo, že takéto množstvo zrážok nestíhalo ani vsiaknuť do zeme, ani odtekať a teda došlo k záplave, čiže k deju, ktorý je zadaný vo VPP žalovanej v bode 9.2. Nešlo o vznik škody atmosférickými zrážkami, aj keď v laickom jazyku to boli práve atmosférické zrážky, ktorých spadnuté množstvo však následne spôsobilo záplavu. Tu treba jednoznačne rozlišovať pojmy definované vo VPP žalovanej a pojmy, ktoré sa v súvislosti s počasím používajú na označenie „poveternostných podmienok“, a v tomto kontexte je potom potrebné vnímať aj doložený znalecký posudok. Podľa žalobcu problematickým z hľadiska jazykového výkladu môže byť už samotná formulácia otázky č. 5, teda či je rodinný dom umiestnený v záplavovej oblasti. V laickom ponímaní slova „záplavová oblasť“ sa rodinný dom v takejto oblasti nenachádza; pojem záplavová oblasť bol však znalcom hodnotený ako oblasť, kde pri úhrne zrážok dochádza k vybreženiu vodných tokov, teda v ponímaní VPP tento jav spadá pod pojem povodeň. Keď teda znalec odpovedá k otázke č. 5 že oblasť H. sa v súčasnosti nenachádza v záplavovej oblasti, ide z pohľadu VPP de facto o stanovisko, že obec Rovinka nie je v oblasti povodní. Tomuto javu zodpovedá vo VPP práve pojem povodeň na rozdiel od záplavy, znalec z odboru stavebníctva však používa pojmy bežného jazyka a následne nerozlišuje pojmy zadané vo VPP žalovanej, ktoré ani nemal dôvod poznať. Obdobne to je aj s pojmom „atmosférické zrážky“ zadané v čl. 2 bod 17 VPP žalovanej, pričom si tento pojem nie je možné stotožňovať s laickým pojmom „úhrn zrážok“, resp. „intenzívne atmosférické zrážky“ ako tento pojem uvádza napr. SHMÚ v stanovisku z 24.5.2016, kde znamená len toľko, že v popisovanom dni zjednodušene „veľa napršalo“. Nie je to však identický jav ako predstavuje pojem „atmosférické zrážky“ definovaný v čl. 2 bod 17 VPP. Odvolateľ má teda za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel v tejto časti k nesprávnemu skutkovému zisteniu a nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Priebeh udalosti bol v „jazyku“ VPP žalovanej jednoznačne záplavou podľa čl. 2 bod 9.2 VPP a nie atmosférickou zrážkou podľa čl. 2 bod 17 VPP. Súd prvej inštancie si nesprávne osvojil zjednodušenú argumentáciu a obranu žalovanej a žalobu v podstatnej časti zamietol s poukazaním na limit poistného plnenia pre prípad atmosférických zrážok. Takýmto výkladom je namiesto otázky, kedy by v praxi žalovaná aplikovala pojem záplava, keď tento konkrétny prípad záplavovej vlny subsumovala pod definíciu atmosférických zrážok. Aj záplavová vlna vzniká v dôsledku atmosférických zrážok, ale ich dôsledkom je vytváranie vodnej plochy, ktorá nestíha odtekať ani vsiaknuť do zeme. Nejedná sa teda o zrážky samotné, ktoré spôsobili poškodenie ale práve o následok v podobe záplavovej vlny nahromadenej vody na zemi.

6. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a navrhuje ho potvrdiť. Zhrnula, že žalobca považuje na základe vypracovaného znaleckého posudku č. X/XXXX za preukázané, že k poistnej udalosti došlo vplyvom intenzívneho dažďa, v dôsledku ktorého napršalo v priebehu 24 hodín 90 litrov na m² a takéto množstvo nestíhalo vsiaknuť do zeme, čím údajne došlo k záplave. Žalobca je toho názoru, že jeho poistná udalosť spĺňa podmienky poisteného rizika „Záplava: vytvorenie súvislej vodnej plochy, ktorá určitú dobu stojí alebo prúdi v mieste poistenia a ktoré bolo spôsobené prírodnými vplyvmi“, s čím sa nemôže stotožniť. Ozrejmila, že žalobca dňa 9.9.2013 telefonicky nahlásil vznik škodovej udalosti, pričom udával, že ku škode došlo v dôsledku silného dažďa, krupobitia a vetra. V zázname o hlásení škodovej udalosti však žiadnym spôsobom neuviedol, že by poškodenie vzniklo záplavou súvislej vodnej plochy, resp. že by veľký tok záplavovej vlny prešiel cez garážové dvere. Na základe hlásenia vykonala tri obhliadky miesta poistenia so zámerom zistiť príčinu vzniku škody na rodinnom dome a nakoľko uskutočnenými obhliadkami neboli žiadne z poistených rizík preukázané, k poistnému plneniu nepristúpila. Nesúhlasila s názorom žalobcu, že na základe záverov znaleckého posudku účelne subsumovala príčinu vzniku škody pod poistené riziko „Atmosférické zrážky“ podľa VPP-MD. V odpovedi na otázku č. 6 znalec jasne konštatuje, že vplyvom vetrom hnaného dažďa sa voda dostala cez horizontálnu škáru medzi garážovými dverami a dlažbou garáže. Znalcom uvedené príčina je tak v zhode s definíciou „Atmosférických zrážok“ podľa VPP-MD, nakoľko v danom prípade zrážky prenikli do domu cez stavebnú súčasť, konkrétne cez prah garážových dverí. Zo záverov znaleckého posudku je teda zrejmé, že dážď sa do garáže dostal vplyvom vetra cez garážové dvere, avšak nakoľko do garáže žalobcu „nafúkalo“ veľké množstvo dažďovej vody, vytvorila sa na podlahe garáže súvislá vrstva vody. V tomto kontexte poukázala na odvolaciu argumentáciu žalobcu, ktorý konštatuje, že pri poistením krytej „záplave“ sa vytvorí súvislá vodná plocha, ktorá v danom mieste stojí a následne sa dostane do predmetu poistenia. Ak teda žalobca odvodzuje splnenie podmienok rizika „záplava“ zo skutočnosti, že znalec konštatuje vytvorenie súvislej vrstvy vody, žalovaná poukázala na to, že takáto vrstva vody sa vytvorila v garáži, následne potom, ako dažďová voda prenikla popod garážové dvere žalobcu. Príčinou vzniku škody tak nie je vytvorenie súvislej vodnej plochy, ale vodná plocha v garáži sa vytvorila v dôsledku preniknutia vody z atmosférických zrážok cez garážové dvere, resp. stavebnú súčasť domu, pričom takéto preniknutie cez stavenú súčasť domu predstavuje prvotnú príčinu vzniku škody, tak ako v prípade poisteného rizika „atmosférické zrážky“.

7. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.) dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil správne skutkový stav veci, aplikoval na vec správnu právnu normu a túto aj správne vyložil. Na uvedenom základe vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalobcu za nedôvodné. Odvolací súd sa stotožnil s nosnými dôvodmi napadnutého rozsudku a skonštatoval ich správnosť (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

8. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že pri viazanosti uplatnenými dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.) sa v rámci odvolacieho prieskumu zaoberal len tými odvolacími dôvodmi a ich obsahovým vymedzením, ktoré žalobca výslovne uviedol a skutkovo vymedzil v odvolaní; pri viazanosti odvolacími dôvodmi pritom neprichádza do úvahy vyhľadávanie konkrétnych skutočností v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie a jeho postupe, ktoré by bolo možné prípadne podradiť pod niektorý zo zákonných dôvodov odvolania, pretože je neprípustné, aby odvolací súd sám vyhľadával konkrétne vady rozhodnutia alebo postupu súdu prvej inštancie v neprospech strany, ktorá odvolanie nepodala a v prospech ktorej napadnuté rozhodnutie vyznelo. Z uvedeného potom vyplýva aj požiadavka na kvalitatívne vymedzenie odvolacieho dôvodu z hľadiska skutkovej a právnej argumentácie, nachádzajúcej svoj základ v tom, že strana sporu je zodpovedná za to, že bude účinne uplatňovať svoje procesné práva aj v odvolacom konaní.

9. Podľa ust. § 797 ods. 2 Obč. zák. právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, teda poistná udalosť. Poistná udalosť musí spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti bližšie označenej v poistnej zmluve, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda. Poisťovateľovi vzniká povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade, že je preukázaná príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a vznikom škody. Vznik práva poisteného na poskytnutie poistného plnenia od poisťovne je podmienený existenciou platnej poistnej zmluvy a obsahom práv a povinností v nej uvedených a vyplývajúcich z právnych predpisov.

10. Podľa ust. § 806 Obč. Zák. z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

11. Podľa čl. 2 (Definícia poistených rizík) bod 9 (Povodeň, záplava) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie domácnosti a budovy - môj domov (ďalej len „VPP“, čl. 40 a nasl) je „povodeň“ definovaná ako „zaplavenie miesta poistenia vodou, ktorá sa prirodzeným spôsobom vyliala z brehov povrchového vodstva alebo tieto brehy pretrhla. Pri ohradzovanom vodnom toku sa za breh vodného toku považuje teleso hrádze“, „Záplava“ ako „vytvorenie súvislej vodnej plochy, ktorá určitú dobu stojí alebo prúdi v mieste poistenia a ktoré bolo spôsobené prírodnými vplyvmi“; v bode 17 „Atmosférické zrážky“ ako „vniknutie atmosférických zrážok cez strechu, obvodové steny, dvere, okná alebo iné stavebné súčasti bez vplyvu iného rizika uvedeného v tomto článku“.

12. V prejednávanej príhode žalobca v odvolaní tvrdí, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k poistnej udalosti došlo v dôsledku intenzívneho dažďa, kedy 24 hodinový úhrn zrážok dosahoval 90 mm, čo spôsobilo, že takéto množstvo zrážok nestíhalo vsiaknuť do zeme, ani odtekať a teda došlo k záplave, t.j. k deju, ktorý je zadefinovaný vo VPP čl. 2 bod 9.2., argumentuje tiež nesprávnym výkladom odborných pojmov (úhrn zrážok, záplava, atmosférické zrážky) znalcom v znaleckom posudku č. X/XXXX. Odvolací súd sa s touto argumentáciou žalobcu nestotožňuje, a to jednak z dôvodu jasného a zrozumiteľného výkladu pojmov „záplava“ v čl. 2 bod 9.2. VPP a „atmosférické zrážky“ v čl. 2 bod 17 VPP (viď ods. 11 odôvodnenia), ako aj z dôvodu jednoznačného určenia príčin vzniku škody na rodinnom dome žalobcu v znaleckom posudku č. X/XXXX vypracovanom súdom ustanoveným znalcom Doc. Ing. Jurajom Žilinským, PhD. (odbor Stavebníctvo, odvetvia pozemné stavby, stavebná fyzika poruchy stavieb). V tomto kontexte sú podstatné odpovede znalca na otázku č. 3: „Bol rodinný dom vytopený (poškodený) v čase zo dňa 27.08.2013 na deň 28.08.2013 vplyvom záplavovej vlny, ktorá sa vyskytla v tomto čase?“, odpoveď: „rodinný dom žalobcu súp. č. XXX, postavený na pozemku parc. č. XXXX/XX, zapísaný na LV č. XXXX, kat. územie H. v čase zo dňa 27.08.2013 na deň 28.08.2013 bol vytopený/poškodený účinkom extrémnych dažďových zrážok; na otázku č. 6: „Aká bola príčina poškodenia stavebných súčastí obývačky (podlahy, steny a pod.) s ohľadom na spôsob a rozsah ich poškodenia“?, odpoveď: „Možno konštatovať, že vplyvom vetrom hnaného dažďa sa voda dostala cez horizontálnu škáru medzi garážovými dverami a dlažbou garáže (v mieste dverného prahu) do vnútorného priestoru garáže. Preniknutej dažďovej vody bolo veľké množstvo, ktoré mohlo vytvoriť na podlahe garáže súvislú vrstvu. Vniknutá voda sa pohybovala po povrchu dlažby, pričom netesnosťami v škárach dlažby, ako i styku pôvodného PVC žľabu prenikla do nižších vrstiev podlahy garáže. Dažďová voda, ktorá prenikla do vnútornej štruktúry vrstiev podlahy garáže sa ďalej gravitáciou pohybovala hlavne po separačnej tenkej PVC fólii. Voda vplyvom gravitácie mohla pretiecť až na úroveň hydroizolačnej vrstvy z asfaltových pásov. Takto preniknutá voda do vrstiev podlahy sa ďalej pohybovala po ploche garáže, časť vody pokračovala vplyvom gravitácie do nižšie položených miest obývacej izby (podlaha je o 300 mm nižšie oproti garáži) a na otázku č. 7: „Kadiaľ sa voda dostala do garáže“?, odpoveď: „Z nameraných výsledkov SHMÚ možno konštatovať, že 27. - 28.08.2013 boli namerané nadpriemerné dažďové zrážky, ktoré v širokom okolí Bratislavy spôsobili vážne škody. Možno konštatovať, že vplyvom vetrom hnaného dažďa sa voda dostala cez horizontálnu škáru medzi garážovými dverami a dlažbou garáže (v mieste „dverného prahu) do vnútorného priestoru podlahy garáže“. Vyhodnotiac tieto skutkové zistenia jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach možno prijať jednoznačný záver, že ku škode na rodinnom dome žalobcu nedošlo v dôsledku poisteného rizika „záplava“ ale v dôsledku poisteného rizika „atmosférické zrážky“ (konkrétne vniknutím atmosférických zrážok do domu vetrom hnaným dažďom cez stavebné súčasti domu), ktoré však bolo z hľadiska výšky poistného plnenia limitované sumou 200,- eur (§ 806 Obč. Zák. v spojení s čl. 17 a čl. 23 bod 23 VPP-MD) tak, ako správne skonštatoval súd prvej inštancie.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno uzavrieť, že žalobca v odvolaní neuviedol také rozhodujúce tvrdenia, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil a v napadnutom vyhovujúcom výroku odvolanie žalobcu ako subjektívne neprípustné podľa § 386 písm. b/ v spojení s § 359 Cs.p. odmietol.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. C.s.p., v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Odvolací súd však zásady procesnej ekonomie však procesne úspešnej žalovanej

trovy odvolacieho konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že jej trovy odvolacieho konania nevznikli (viď rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).
Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).