

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201395
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201395.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka – F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, a otec – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. H. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
„Maloletý A. B. C., narodený: XX.X.XXXX a maloletý D. E. C., narodený: XX.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca.

Právo zastupovať deti a spravovať ich majetok v bežných veciach p a t r í obom rodičom.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B. mesačne sumou 100,- Eur a na výživu maloletého D. E. mesačne sumou 75,- Eur, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí.

Styk matky s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e a bude sa realizovať na základe vzájomnej dohody rodičov.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 9P/57/2023-39 zo dňa 26.6.2023 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa svojím písomne podaným návrhom zo dňa 25.04.2024 domáhal úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom. Otec žiadal zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného vo výške 100,- Eur mesačne na maloletého A. B. a vo výške 75,- Eur na maloletého D. E.. Styk nakoniec nežiadal upraviť nakoľko sa na tomto s matkou maloletých vedia dohodnúť. Uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Magyar Suzuki zrt. ako zástupca vedúceho oddelenia údržby s čistým mesačným príjmom cca 2000 eur. Býva v rodinnom dome s maloletými deťmi. Náklady na bývanie sú plyn 118 eur, elektrina 146 eur, voda 30 eur, tv 25 eur. Výdavky na maloletého A. B. sú sezónne oblečenie raz za 3 mesiace cca 300 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu. Výdavky na maloletého D. E. sú školský klub 7 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky otca sú 2 telefóny+ zariadenie + mobilný internet 105 eur, internet 20 eur, pohonné hmoty 80 eur, strava pre celú rodinu 500 eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Poznamenal, že odkedy matka maloletých opustila spoločnú domácnosť na deti prispievala a to tak, že polovicu výletov zaplatila aj

polovicu sumy za oblek zaplatila synovi a tiež im zvykne kupovať oblečenie. Matka maloletých má s deťmi dobrý vzťah a otec jej v styku s deťmi nebráni.

2. Matka na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky dňa 26.06.2024 uviedla, že súhlasí s návrhom otca maloletých a teda súhlasí so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti otca. Súhlasila s určením výživného na maloletého: A. B. v sume 100,- Eur a na maloletého: D. E. v sume 75,- Eur a styk rovnako nežiadala upraviť. Matka uviedla, že momentálne je zamestnaná v Maďarsku v meste Esztergom v spoločnosti Tyco kft. s čistým mesačným príjmom 800 eur. Momentálne býva v rodinnom dome u svojich rodičov. Náklady na toto bývanie jej nie sú presne známe, ale rodičom do nich prispieva sumou 200 eur. Jej výdavky sú pohonné hmoty 100 eur, telefón 50 eur a ďalšie bežné výdavky na hygienu a ošatenie. Odkedy odišla zo spoločnej domácnosti na deti prispela a to tak, že im kupuje čo je potrebné a aj prispieje na výlety a podobné veci. Na mimoriadnych výdavkoch sa budú s otcom maloletých detí podieľať spoločne. S maloletými má dobrý vzťah. Aktuálne sa stretávajú cez víkendy pokiaľ nepracuje. Otec maloletých detí jej v styku s deťmi nebráni.

3. Rodičia dňa 26.06.2024 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky uviedli, že sú ochotní uzatvoriť rodičovskú dohodu a to tak, že maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti otca, výživné bude určené vo výške 100,- Eur na maloletého A. B. a v sume 75,- Eur na maloletého Bulcsú Máte, styk upraviť nežiadali nakoľko sa vedia dohodnúť.

4. Kolízny opatrovník maloletých detí vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a doporučil jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí.

5. Rodičia sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti

Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletých detí. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky.

9. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a)neboli splnené procesné podmienky,

b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).