

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/325/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218148  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6612218148.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa W. W., a. s., so sídlom I. XX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcom 1/ H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX J. a 2/ Q.. B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 587,26 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu navrhovateľa po rozhodnutí prvostupňového súdu - Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/17/2013-152 zo dňa 11. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu vo vzťahu k prvému, druhému a tretiemu výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/17/2013 - 152 zo dňa 11. 04. 2013 je právne neúčinné.

Späťvzatie návrhu vo vzťahu k štvrtému, piatemu, šiestemu výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/17/2013 - 152 zo dňa 11. 04. 2013 pripúšťa, rozsudok v uvedených výrokoch zrušuje a konanie v časti týchto výrokov zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“, resp. „prvostupňový súd“) rozsudkom zo dňa 11. 04. 2013 rozhodol, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 663,88 Eur s príslušenstvom (prvý výrok). Samostatnými výrokmi určil lehotu na splnenie uvedenej povinnosti pre odporcu 1/ (druhý výrok) a pre odporkyňu 2/ (tretí výrok). Ďalej rozhodol, že odporca 1/ je povinný navrhovateľovi zaplatiť 1 923,38 Eur s príslušenstvom (štvrtý výrok), návrh voči odporkyňi 2/ v sume prevyšujúcej 663,88 Eur zamietol (piaty výrok), vyslovil zmluvné dojednanie v bode II. písm. c) dohody o ručení zo dňa 19. 11. 2013 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou 2/ za neprijateľné (šiesty výrok) a rozhodol o náhrade trov konania (siedmy a ôsmy výrok).

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok „zrušil“ (myslené pravdepodobne „zmenil“ - poznámka odvolacieho súdu) a odporcom 1/ a 2/ uložil solidárnu povinnosť zaplatiť mu sumu 2.587,26 Eur s príslušenstvom. V odôvodnení odvolania navrhovateľ argumentoval len dôvodmi, ktoré sa vzťahovali na zamietajúcu časť rozsudku okresného súdu a na vyhlásenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Po predložení odvolania na rozhodnutie odvolaciemu súdu bolo dňa 28. 03. 2014 doručené okresnému súdu podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že berie späť návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 2 587,26 Eur s príslušenstvom v celom rozsahu a navrhuje, aby odvolací súd postupom podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu s tým, že rozhodnutie prvostupňového súdu zruší a konanie zastaví. O trovách konania žiadal rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo

na ich náhradu. K podaniu navrhovateľ doložil aj vyjadrenie súhlasu odporcov 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu na začatie konania s tým, že títo rovnako navrhli rozhodnúť o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Podľa ustanovenia § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 201 O. s. p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom bolo v súvislosti s posúdením splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 208 O. s. p. potrebné zaoberať sa predovšetkým otázkou, či navrhovateľ bol oprávnený podať odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu v celom rozsahu. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa za predpokladu, že Občiansky súdny poriadok proti takémuto rozhodnutiu odvolanie pripúšťa. Podstatným pre legitimitáciu na podanie odvolania (vychádzajúc z logického výkladu ustanovenia § 201 O. s. p.) je však skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vyznelo v neprospech účastníka konania - odvolateľa. V posudzovanom prípade prvostupňový súd v prvom výroku rozsudku návrhu navrhovateľa vyhovel, preto proti tejto časti rozhodnutia, ako aj proti druhému a tretiemu výroku, ktorými prvostupňový súd určil lehotu na plnenie a sú závislé od prvého výroku, nie je navrhovateľ oprávnenou osobou na podanie odvolania. Z uvedeného potom s ohľadom na to, že odporcovia proti rozhodnutiu okresného súdu odvolanie nepodali, vyplýva záver, že v tejto časti sa rozsudok prvostupňového súdu stal právoplatným a nie je splnená základná podmienka uvedená v § 208 O. s. p., teda že návrh na začatie konania bol vzatý späť po rozhodnutí prvostupňového súdu avšak v čase, keď jeho rozhodnutie nie je ešte právoplatné. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd musel vo výroku tohto rozhodnutia vo vzťahu k prvému, druhému a tretiemu výroku rozsudku prvostupňového súdu konštatovať, že späťvzatie návrhu v rozsahu uvedených výrokov je právne neúčinné.

Pokiaľ ide o štvrtý, piaty, šiesty výrok rozhodnutia prvostupňového súdu, tu boli splnené podmienky vyžadované Občianskym súdnym poriadkom vymedzené v § 208, teda ide časť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorá sa nestala právoplatnou, navrhovateľ prejavil vôľu vziať návrh na začatie konania späť a odporcovia 1/-2/ so späťvzatím vyjadrili nepochybný súhlas. Odvolací súd preto v tejto časti späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok prvostupňového súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov prvostupňového aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené. V konečnom dôsledku, aj samotní účastníci konania navrhovali rozhodnúť o náhrade trov konania v zmysle uvedeného ustanovenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.