

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 10Sžfk/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200391
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hatalová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3019200391.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): Meriot, s.r.o., so sídlom Zliechovská 394/58, 018 64 Košeca, IČO: 36 747 459, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom: Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 101699338/2019, č. 101698968/2019, č. 101699091/2019, č. 101699573/2019, č. 101699215/2019, č. 101699646/2019 a č. 101699470/2019, všetky zo dňa 10.07.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/153/2019-131 zo dňa 23.06.2020, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

I.

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“) rozsudkom č. k. 11S/153/2019-131 zo dňa 23.06.2020 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „SSP“) zamietol žaloby, ktorými sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 101699338/2019, č. 101698968/2019, č. 101699091/2019, č. 101699573/2019, č. 101699215/2019, č. 101699646/2019 a č. 101699470/2019, všetky zo dňa 10.07.2019, ktorými boli potvrdené rozhodnutia správcu dane vyrubujúce žalobcovi rozdiel dane z pridanej hodnoty (ďalej aj „DPH“) za zdaňovacie obdobie apríl až október 2015 titulom neuznania odpočtu DPH z dodávateľských faktúr od spoločnosti MODIFIN STAVBY s.r.o. Bratislava. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 168 SPP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal.

2. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca (ďalej aj „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/ g/ a h/ SSP. Sťažovateľ sa sťažnostným návrhom domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší správnymi žalobami napadnuté rozhodnutia orgánov finančnej správy a vec vráti správcovi dane na ďalšie konanie.

II.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší správny súd SR alebo „kasačný súd“) začal vykonávať svoju činnosť odo dňa 01.08.2021 (§ 101e ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Výkon súdnictva prešiel z Najvyššieho súdu SR na Najvyšší správny súd SR odo dňa 01.08.2021 vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.08.2021 daná právomoc Najvyššieho správneho súdu SR (čl. 154g ods. 4 a 6 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s § 101e ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Prejednávaná

vec bola pôvodne predložená Najvyššiemu súdu SR a bola jej pridelená sp. zn. 10Sžfk/65/2020. V súlade s rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu SR na rok 2021 bola prejednávaná vec pridelená náhodným výberom na rozhodnutie senátu 1S Najvyššieho správneho súdu SR a je naďalej vedená pod pôvodnou spisovou značkou.

4. Po preskúmaní veci Najvyšší správny súd SR ako kasačný súd (§ 11 písm. h/ SSP) dospel k záveru, že predmetné konanie o kasačnej sťažnosti je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej podmienky konania na strane sťažovateľa.

5. Podľa § 35 ods. 1 SSP: „Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, orgán verejnej správy a ten, komu ju zákon priznáva.“

6. Podľa § 97 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).“

7. Podľa § 99 písm. b) SSP: „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.“

8. Podľa § 452 ods. 1 SSP: „Na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.“

9. Podľa § 25 SSP: „Ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. [...]“.

10. Podľa § 62 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“): „Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.“

11. Procesné podmienky predstavujú základné predpoklady na to, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej, pričom je možné ich rozdeliť do štyroch základných skupín: 1. procesné podmienky na strane správneho súdu, 2. procesné podmienky na strane účastníkov konania, 3. vecné procesné podmienky a 4. negatívne procesné podmienky.

12. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov konania zaraďujeme procesnú subjektivitu, procesnú spôsobilosť, povinnosť zastúpenia, spôsobilosť byť zástupcom a plnomocenstvo zástupcu účastníka konania. Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 35 SSP). Ak je žalobcom subjekt, ktorý nemá hmotnoprávnu procesnú subjektivitu (a nejde o žalobu prokurátora alebo zainteresovanej verejnosti, prípadne iného zákonom ustanoveného subjektu), súd konanie zastaví.

13. Skôr ako súd pristúpi k vecnému prejednaniu veci, je ex officio povinný skúmať, či sú splnené procesné podmienky, nakoľko „nedostatok procesnej podmienky konania spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak správny súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí jedine uznesením žalobu odmietnuť [§ 98 ods. 1 písm. a) a písm. b) SSP] alebo konanie zastaviť [§ 18 ods. 1 a § 99 písm. b) SSP]. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania, musí najskôr subsidiárne vyčerpať všetky procesné možnosti nápravy absencie tejto procesnej podmienky a až v prípade, ak by tieto možnosti nápravy nedostatku procesnej podmienky zlyhali, v nasledujúcich prípadoch správny súd uznesením konanie zastaví.“ (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2018, s. 525).

14. Na to, či sú procesné podmienky konania splnené, prihliada súd (krajský súd i kasačný súd) v zmysle § 97 SSP ex officio, v zásade kedykoľvek v každom štádiu správneho súdneho konania.

15. Procesná subjektivita žalobcu v správnom súdnom konaní predstavuje jednu z najzásadnejších procesných podmienok na strane účastníka konania, ktorá je odvodená od existencie právnej subjektivity žalobcu. Procesnou subjektivitou disponuje len taká právnická osoba v procesnom postavení žalobcu, ktorá má spôsobilosť byť nositeľom práv a povinností (§ 35 SSP).

16. Z výpisu z Obchodného registra vedeného Okresným súdom Trenčín, oddiel: Sro, vložka číslo: 17591/R, kasačný súd zistil, že registrový súd sťažovateľa z obchodného registra vymazal s účinnosťou odo dňa 17.12.2021. Registrový súd vykonal výmaz sťažovateľa ex offa, podľa § 61n ods. 6 Exekučného poriadku, s tým, že podľa tohto ustanovenia ak ide o dôvod podľa ods. 1 písm. c), upovedomenie o zastavení exekúcie zverejní exekútor bezodkladne po ukončení exekučného konania aj v Obchodnom vestníku. Ak ide o obchodnú spoločnosť zapísanú v obchodnom registri, uplynutím lehoty šiestich mesiacov od zverejnenia upovedomenia o zastavení exekúcie v Obchodnom vestníku sa obchodná spoločnosť zrušuje bez toho, aby sa vyžadovala jej likvidácia; to neplatí, ak ohľadom nej prebieha konkurzné konanie. Registrový súd bezodkladne po uplynutí lehoty podľa druhej vety vykoná výmaz obchodnej spoločnosti z obchodného registra. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie registrový súd vymazal spoločnosť Meriot, s.r.o., IČO 36 747 459, so sídlom Zliechovská 394/58, Košeca, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel Sro, 17591/R ku dňu 17.12.2021. Vyššie uvedenú skutočnosť týkajúcu sa výmazu sťažovateľa kasačný súd zistil aj z výpisu z Obchodného vestníka č. 244/2021 zo dňa 21.12.2021, R137519.

17. Nedostatok procesnej subjektivity, keď sťažovateľ zanikol bez právneho nástupcu, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorého následkom je zastavenie kasačného konania podľa § 99 písm. b) SSP v spojení s § 35 ods. 1 SSP, § 452 ods. 1 SSP, § 25 SSP a § 62 CSP.

18. Na základe toho, že nedostatok procesnej podmienky konania spočívajúci v absencii procesnej subjektivity žalobcu ako sťažovateľa v kasačnom konaní nie je možné odstrániť, Najvyšší správny súd kasačné konanie zastavil podľa § 99 písm. b) SSP.

19. Vzhľadom na to, že zánikom žalobcu zo zákona zaniklo udelené plnomocenstvo na zastupovanie vo veci, kasačný súd sa nezaoberal skutočnosťou, že doterajší právny zástupca sťažovateľa (JUDr. Jozef Uj) má pozastavený výkon advokátskej činnosti, čo je zrejmé z verejne dostupných údajov na stránke www.sak.sk.

20. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP a § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.