

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209992
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614209992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovanet, a.s., so sídlom Bratislava, Záhradnícka 151, IČO: 35 765 143, práv. zast.: Advokátska kancelária STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlčkova 18, proti odporcovi: B. I., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Senica, I. XXX/XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Jana Patinková, zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie 69,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 64,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 12,90 € od 25.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,90 € od 27.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,90 € od 25.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,90 € od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 12,90 € od 26.11.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,07 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 24.11.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 69,30 € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi.

Keďže sa odporca toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

6C/186/2015

Predmetom konania je zaplatenie sumy 69,30 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb č. CG313050400101 zo dňa 16.5.2013, faktúrami navrhovateľa, a zistil tento stav vecí:

Zmluvou o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb zo dňa 16.5.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi službu „Rýchlejší Internet Mini G3“ s dobou viazanosti na 24 mesiacov a s povinnosťou platiť mesačne sumu 12,90 €. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že po uplynutí doby viazanosti sa zmluva považuje za zmluvu uzavretú na dobu určitú. Odporca však neplatil za poskytnuté služby riadne a včas ako bolo dohodnuté v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Z faktúry č. 6130341371, splatnej dňa 24.7.2013, súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume 12,90 €, faktúrou č. 6130395262, splatnou dňa 26.8.2013, cenu dodanej služby v sume 14,10 €, faktúrou č. 6130453067, splatnou dňa 24.9.2013, cenu dodanej služby v sume 14,10 €, faktúrou č. 6130511799, splatnou dňa 24.10.2013, cenu dodanej služby v sume 14,10 €, faktúrou č. 6130570236, splatnou dňa 25.11.2013 cenu dodanej služby v sume 14,10 €. Spolu vyfakturovaná suma 69,30 €, ktorú odporca neuhradil vôbec.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ prá-

6C/186/2015

vo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne v tej časti, ktorej súd vyhovel, teda v časti o zaplatenie 64,50 €. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorých navrhovateľ ako veriteľ má voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi službu „Rýchlejší Internet Mini G3“, za ktorú sa odporca v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu 12,90 € mesačne. Navrhovateľ však vyfakturoval odporcovi za obdobia 4 mesiacov od 8/2013 do 11/2013 sumu na úhradu za každý mesiac vo výške 14,10 €, ktorá suma je vyššia než suma 12,90 € dohodnutá účastníkmi v zmluve. Navrhovateľ má preto nárok na úhradu služieb za uvedené obdobie len výške 51,60 €, a nie vo výške 56,40 €. Celkovo je tak nárok navrhovateľa dôvodný vo výške 64,50 €. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľ plnil, poskytol odporcovi vyššie uvedenú službu. Odporca nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté navrhovateľom v sume 64,50 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 64,50 € ako cenu navrhovateľom poskytnutých, avšak odporcom neuhradených služieb.

Zároveň navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania z nezaplatených súm. Keďže odporca sa dostal do omeškania so splatením dlžných súm, pričom navrhovateľom žiadaná výška úrokov z omeškania bola v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd takto žiadané príslušenstvo pohľadávky navrhovateľovi priznal.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,14 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal z titulu súdneho poplatku v sume 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 1/2 - nu všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,57 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).