

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/473/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411210538  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1411210538.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Ing. Maria Dubaňa a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: N. N. - D. D., V. XX, Bratislava, IČO: 35 031 018 o zaplatenie 488,98 eura s prísl., na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 18C/1/2012-56, zo dňa 26.6.2012, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 488,98 eura, v prevyšujúcej časti návrhu o úroku z omeškania návrh zamietol a navrhovateľovi ani odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia istiny 488,98 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.12.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom náhrady poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (súboru motorových vozidiel) zo dňa 14.11.2007 uzavretej medzi účastníkmi konania (č. návrhu XXXXXXXXXXXX) odporca poistil u navrhovateľa celkom 5 vozidiel so začiatkom poistenia 1.1.2008 o 0.00 hod. Zaviazal sa platiť mu poistné v celkovej výške 5.657,- Sk (187,78 eura) štvrtročne, pričom prvé poistné sa platilo za obdobie do januára do marca 2008. Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že dňa 1.7.2008 došlo v Bratislave na L. k poistnej udalosti, keď vodič jazdiaci poisteným motorovým vozidlom EČV: R. XXX E. nedobrzdil a narazil do vozidla poškodeného E. Č. s EČV: D. XXX R., ktoré bolo pred ním. Podľa faktúry č. 49/07/08 predloženej poškodeným, bola na jeho vozidle spôsobená škoda v celkovej výške 57.393,- Sk (1.905,10 eura), ktorú si uplatnil u navrhovateľa. Navrhovateľ priznal poškodenému po odpočítaní amortizácie výplatu poistného plnenia vo výške 1.629,95 eura, ktorú mu dňa 17.9.2008 poukázal. V čase vzniku poistnej udalosti bol odporca v omeškaní s platením poistného splatného dňa 1.7.2008, ktoré zaplatil až po poistnej udalosti dňa 6.10.2008. Konštatoval, že navrhovateľ za odporcu, na ktorého sa vzťahovalo zákonné poistenie, nahradil škodu (poistné plnenie) vo výške 1.629,95 eura spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla. Nakoľko odporca bol v čase, keď nastala poistná udalosť, t.j. dňa 1.7.2008 o 18.30 hod. v omeškaní s platením poistného, vznikol navrhovateľovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zák. č. 381/2001 Z.z.), nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil a ktoré si uplatnil vo výške žalovanej sumy 488,98 eura. Súd prvého stupňa neuznal argumentáciu odporcu, ktorý sa vzhľadom k vystavenému Dokladu o škodovom priebehu poistenia domnieval, že navrhovateľ mu odpustil zaplatenie časti spôsobenej škody 488,98 eura. Uviedol, že išlo iba o domnienku odporcu, ktorá nemala právnu relevanciu, nakoľko boli naplnené zákonné podmienky pre priznanie žalovaného nároku navrhovateľa. Na základe uvedeného mal potom súd prvého stupňa za preukázané, že návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy 488,98 eura titulom náhrady časti ním vyplateného poistného plnenia je v celom rozsahu dôvodný a preto v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. odporcu na jej zaplatenie zaviazal.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania, ktoré navrhovateľ žiadal priznať vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny 488,98 eura od 31.12.2008 do zaplatenia, návrh zamietol; prihliadol na obranu odporcu, t.j. na navrhovateľom dňa 26.2.2009 vystavený Doklad o škodovom (resp. bezškodovom) priebehu poistenia a mal za to, že odporca sa nedostal s plnením svojho dlhu do omeškania. Súd prvého stupňa vychádzal z toho, že bolo chybou poisťovne - navrhovateľa, že v rozpore so skutočnosťou potvrdila odporcovi, že na poistnej zmluve neevidujú poistné udalosti, čo mohlo mať za následok založenie mylnej domnienky odporcu. Na základe týchto skutočností dospel k záveru, že priznanie príslušenstva, t.j. úroku z omeškania navrhovateľovi v danej veci by bolo v rozpore s dobrými mravmi. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. Dôvody hodné osobitného zreteľa vzhliadol v tom, že navrhovateľ vlastnou chybou, v rozpore so skutočnosťou, potvrdil odporcovi, že na poistnej zmluve sa neevidujú poistné udalosti, na základe čoho sa odporca mylne domnieval, že mu navrhovateľ odpustil zaplatenie časti spôsobenej škody 488,98 eura.

Proti rozsudku podal odporca odvolanie, podľa obsahu ktorého žiadal rozsudok v zaväzujúcej časti (ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť 488,98 eura) zmeniť a návrh zamietnuť. Súdu prvého stupňa vytýkal, že sa jednoznačne nevysporiadal s jeho námietkou týkajúcou sa oznámenia o bezškodovom priebehu za inkriminované obdobie zo dňa 26.2.2009. Ďalej poukázal na fakt, že navrhovateľ má síce právo, ale nie povinnosť, nárokovat' si plnú sumu alebo jej časť za vyplatenie poistnej udalosti v prípade omeškania s platbami odporcu v čase poistnej udalosti. Oznámenie o bezškodovom priebehu mal za vážny a záväzný dokument, ktorý nestačí neskôr na súde jednoducho spochybnit' a nazvať ako pomýlený a neplatný. Na základe uvedeného dokumentu sa totiž domnieval, že navrhovateľ upustil od vymáhania svojho nároku, čo je bežný spôsob poisťovní v podobných prípadoch, aby nestratili svojho klienta.

Vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľ uviedol, že v priebehu konania bolo jednoznačne preukázané, že došlo k dopravnej nehode, odporca mal v čase vzniku nehody uzatvorenú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako aj skutočnosť, že navrhovateľ vyplatil poškodenému náhradu škody. Súčasne bola preukázaná aj skutočnosť, že zo strany odporcu došlo k porušeniu jeho zákonných povinností, a to k plateniu poistného v lehote jeho splatnosti. Uvedené skutočnosti odporca nijakým spôsobom ani nespochybnil a preto si voči odporcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z., uplatnil právo postihu. Obranu odporcu, že vystavením dokladu „Oznámenie o bezškodovom priebehu“ mal za to, že navrhovateľ upustil od vymáhania regresného nároku, považoval navrhovateľ za účelovú, nakoľko odporca na základe zaslaných výziev vedel, že navrhovateľ pristúpil k právu postihu a toto potvrdenie nijako nezakladá nárok odporcu na vyvinenie sa zo zodpovednosti za nesplnenie zákonnej povinnosti.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.4.2015 (§ 211 ods. 2, § 156 ods. 3 O.s.p.).

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti odvolací súd potvrdil, pretože je vecne správny a nakoľko sa v celom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 219 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Na zdôraznenie správnosti napadnutej časti rozsudku odvolací súd uvádza, že účastníci konania dňa 14.11.2007 uzatvorili poistnú zmluvu, ktorou odporca u navrhovateľa poistil celkom 5 motorových vozidiel. Dňa 1.7.2008 došlo k poistnej udalosti, v dôsledku ktorej bola poškodenému E. Č. spôsobená škoda v celkovej výške 57.393,- Sk (1.905,10 eura), ktorú mu po odpočítaní amortizácie na výplatu poistného plnenia vo výške 1.629,95 eura, navrhovateľ dňa 17.9.2008 poukázal. Výsledky vykonaného dokazovania preukázali, že odporca bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného splatného dňa 1.7.2008, ktoré zaplatil až po poistnej udalosti dňa 6.10.2008. S ohľadom na uvedené odvolací súd uzatvára, že v konaní tak nebola sporná existencia právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, omeškanie odporcu s platením poistného, vznik a výška škody, ani výška poistného plnenia poskytnutého navrhovateľa poškodenému; preto tieto okolnosti založili nárok navrhovateľa proti odporcovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

Názor odvolacieho súdu nie sú spôsobilé zmeniť ani opakovane uvádzané námietky odporcu, že v Doklade o škodovom priebehu zo dňa 26.2.2009 navrhovateľ na predmetnej poistnej zmluve neevidoval žiadne poistné udalosti, na základe čoho sa domnieval, že navrhovateľ upustil od vymáhania svojho nároku; odporca bol totiž najprv výzvou zo dňa 25.9.2008 (č.l. 44) ktorú prevzal osobne 1.10.2008 a následne výzvou zo dňa 10.12.2008 (č.l. 46), ktorú prevzal osobne 15.12.2008, urgovaný na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Obranu odporcu z uvedeného dôvodu odvolací súd vyhodnotil ako účelovú; odporca bol jednoznačne uzrozumený s tým, že keď bol vyzývaný na jeho zaplatenie, nemohol mu byť regresný nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.%252312'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 381/2001 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='381/2001 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odpustený.

Záverom odvolací súd už len dodáva, že doklad o bezškodovom priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, primárne slúži poisťníkovi na to, aby si mohol u iného poisťovateľa uplatniť nárok na zľavu na poistnom (bonus), avšak nie je spôsobilý zbaviť ho povinnosti zaplatiť poisťovateľovi náhradu poistného plnenia alebo jeho časti v zmysle cit. ustanovenia zákona.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní úspešný navrhovateľ by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.