

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/111/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203259
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722203259.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: E.. E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX T., zastúpený JUDr. Ivan Bugri, advokát, so sídlom Nám. SNP 23, 960 01 Zvolen, IČO: 42 307 155, proti žalovaným: 1/ E.. L. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX H., 2/ E.. E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX H., obaja právne zastúpení: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 24. augusta 2022, č. k.: 7C/48/2022 - 65 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22. septembra 2022, č. k.: 7C/48/2022 - 99, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 24. augusta 2022, č. k.: 7C/48/2022 - 65 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22. septembra 2022, č. k.: 7C/48/2022 - 99 **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný I/ a žalovaná II/ s ú p o v i n n í strpieť a umožniť žalobcovi a každému ďalšiemu vlastníkovi stavby rodinného domu so súpisným číslom XXX nachádzajúceho sa v obci J. i každému subjektu, ktorý so súhlasom vlastníka tento rodinným dom užíva, vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami (osobnými aj nákladnými) a nemotorovými dopravnými prostriedkami cez nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného I/ a žalovanej II/ - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres P., evidované Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXX a to:

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 1360 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 500 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 448 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 16900 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10320 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m²,
v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoviteľa Ing. Marek Vozár, M. R. Štefánika 853/20, 963 01 Krupina, IČO: 51 032 180, vyhotoveného dňa 28.06.2022, úradne overeného Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom dňa 15.07.2022 pod číslom G1-249/2022, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Žalovaný I/ a žalovaná II/ s ú p o v i n n í zdržať sa konania, ktorým by žalobcovi a iným žalobcom povereným osobám obmedzovali prechod peši a prejazd motorovými vozidlami (osobnými aj nákladnými) a nemotorovými dopravnými prostriedkami cez nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného I/ a žalovanej II/ - pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres P., evidované Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom, zapísané na LV č. XXX a to:

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 1360 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 500 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 448 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 16900 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10320 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m²,

v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoviteľa Ing. Marek Vozár, M. R. Štefánika 853/20, 963 01 Krupina, IČO: 51 032 180, vyhotoveného dňa 11.07.2022, úradne overeného Okresným úradom Krupina, katastrálnym odborom dňa 15.07.2022 pod číslom G1-249/2022, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia a za týmto účelom sú povinní v lehote do 3 dní od doručenia tohto uznesenia odovzdať žalobcovi kľúče od drevenej brány postavenej na západnej hranici pozemku žalovaných - parcele registra „C“ parc. č. XXX/X v k. ú. A. a umožniť žalobcovi túto drevenú bránu používať, pričom žalovaní sú zároveň povinní v lehote do 3 dní o doručenia tohto uznesenia odstrániť časť oplotenia žalovaných v rozsahu šírky prístupovej cesty (5 metrov) medzi pozemkom - parcelou registra „C“ parc. č. XXXX/X pre k. ú. A. vo vlastníctve žalovaných a pozemkom - parcelou registra „E“ parc. č. XXXX pre k. ú. J. vo vlastníctve žalobcu.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/48/2022.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou vo veci samej domáha zriadenia vecného bremena „in rem“ v prospech neho a každého ďalšieho vlastníka nehnuteľnosti - stavby rodinného domu so súp. č. XXX postaveného na parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape, parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 997 m², nachádzajúcej sa v katastrálnom území J., spočívajúcej v práve cesty v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. XXXXXXXX-XX/XXXX vyhotoviteľa Ing. Mareka Vozára, vyhotoveného dňa 11. 07. 2022, úradne overeného Okresným úradom Krupina katastrálnym odborom dňa 15. 07. 2022 cez zaťažené pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území A., obec A., okres P. zapísané na LV č. XXX, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných, a to:

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: záhrada o výmere 1360 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 243 m²,

- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 500 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 498 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 448 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXX, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 170 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 16900 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: trvalý trávny porast o výmere 10320 m²,
- pozemok: parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 365 m², (ďalej len „zaťažené nehnuteľnosti“)

3. Súčasne so žalobou vo veci samej navrhol aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by bránilo žalobcovi a iným žalobcom povereným osobám v prechode a v prejazde v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne cez zaťažené pozemky a zároveň povinnosť v lehote 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení odovzdať žalobcovi kľúče od drevenej brány postavenej na západnej hranici pozemku žalovaných - parc. registra C parc. č. XXX/X v kat. úz. A. a umožniť žalobcovi túto drevenú bránu používať a povinnosť odstrániť časť oplotenia žalovaných v rozsahu šírky prístupovej cesty (5 metrov) medzi pozemkom - parcelou registra C parc. č. XXXX/X pre kat. úz. A. vo vlastníctve žalovaných a pozemkom - parcelou registra E parc. č. XXXX pre kat. úz. J. vo vlastníctve žalobcu. Žalobca tiež žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným povinnosť strieť a umožniť žalobcovi a každému ďalšiemu vlastníkovi rodinného domu i každému subjektu, ktorý so súhlasom vlastníka tento rodinný dom užíva, vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými dopravnými prostriedkami v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

4. Žalobca tvrdil, že predmetné nehnuteľnosti nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu so svojou vtedajšou manželkou na základe kúpnych zmlúv postupne v rokoch 2010 a 2011. Po rozvoде manželstva sa titulom vyporiadania BSM stal výlučným vlastníkom daných nehnuteľností, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 06. 07. 2021, sp. zn. 23C/48/2014. Na prístup k rodinnému domu od jeho nadobudnutia nerušene používal cestu prechádzajúcu časťami zaťažných nehnuteľností. Zdôraznil, že ide o jedinú vybudovanú prístupovú cestu spájajúcu jeho rodinný dom s najbližšou verejnou komunikáciou. Inú prístupovú cestu by bolo možné vybudovať cez pozemky iných vlastníkov priľahlých pozemkov, čo by však bolo ťažko realizovateľné, nakoľko táto prístupová cesta by sa musela vybudovať na mieste, kde nikdy žiadna cesta nebola vybudovaná a neexistuje. V rokoch 2010 a 2011 navštevoval nehnuteľnosti pravidelne každý víkend spolu s exmanželkou, kedy na prístup k rodinnému domu nerušene používali predmetnú prístupovú cestu. Následne došlo k rozpadu manželstva a vyporiadaniu BSM, kedy nehnuteľnosti nenavštevoval, pričom v roku 2021 sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností a pri osobnej návšteve zistil, že prístupová cesta k rodinnému domu bola zablokovaná žalovanými, ktorí po celom obvode ich pozemkov postavili oplotenie, pričom vstup na prístupovú cestu bol zahradený drevenou uzamknutou bránou. Žalobca opakovane telefonicky kontaktoval žalovaného 1/, ktorého žiadal o sprístupnenie prístupovej cesty, avšak na tieto jeho žiadosti reagovali žalovaní vždy zamietavo.

5. Okresný súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov mal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Konštatoval, že potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vyplývala z tvrdenia žalobcu, že ide o jedinú vybudovanú prístupovú cestu vedúcu k žalobcovmu rodinnému domu. Predmetná cesta v minulosti slúžila na prístup k žalobcovej nehnuteľnosti. Pozemky a stavby, ktoré v súčasnosti vlastní žalobca a žalovaní, boli v minulosti vo vlastníctve členov jednej rodiny a táto skutočnosť bola dôvodom vybudovania a užívania predmetnej prístupovej cesty. Celá prístupová cesta pozostáva z viacerých parciel, ktoré vlastní žalovaní. Z predloženej fotodokumentácie považoval za preukázané, že došlo k zataraseniu prístupovej cesty k rodinnému domu žalobcu drevenou bránou a plotom žalovanými, čím žalovaní žalobcovi a členom jeho rodiny znemožnili plynulý prechod po jedinej prístupovej ceste, ktorou sa vie dostať k svojmu rodinnému domu. Vlastnícke právo žalobcu je tak

do veľkej miery obmedzené. Z uvedeného dôvodu tak mal prvoinštančný súd preukázanú existenciu dôvodov, pre neodkladnú úpravu pomerov strán sporu, ktorého predmetom je užívanie spevnenej prístupovej cesty.

6. Vzhľadom na to, že žalobca spolu s návrhom na neodkladné opatrenie podal žalobu o zriadenie vecného bremena, rozhodnutie o trovách konania si okresný súd vymienil s rozhodnutím v veci samej.

7. Následne okresný súd uznesením č. k. 7C/48/2022- 99 zo dňa 22. 09. 2022 vydal opravné uznesenie, ktorým opravil v záhlaví uznesenia označenie žalovanej 2/.

8. Proti rozhodnutiu sa odvolali žalovaní, a to z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), d) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Žiadali, aby návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol zrušený a vrátený okresnému súdu na ďalšie konanie alebo zamietnutý.

9. Uviedli, že žalobcu nikdy nevideli, ani sa s ním nestretli. Rovnako nemali vedomosť o tom, žeby niekedy prechádzal cez ich pozemky tak, ako ich zaviazal umožniť mu prejazd a prechod súd prvej inštancie. Poukázali na to, že nehnuteľnosti užívajú už od 30. 09. 2009, t. j. bezmála 13 rokov, pričom za celý ten čas nemali vedomosť o akomkoľvek užívaní rodinného domu súp. č. XXX žalobcom, ktorý je neudržiavaný aj s jeho okolím, a to dlhé roky. Nesúhlasili s tým, že žalobcovi bránilo v užívaní nehnuteľností nevyporiadané BSM. Uviedli, že drevenú bránu osadili na hranici ich pozemku už v roku 2016, a takto uzatvorili pre nepovolané osoby vstup na ich usadlosť, kde majú potrebné súkromie a pokoj, ktoré nevyhnutne potrebujú k výkonu ich povolania a zamestnania, keďže sú obidvaja lekári z odvetvia psychiatrie. Boli toho názoru, že nie je zrejmé, v čom by mala spočívať potreba bezodkladnej úpravy, o to viac, že žalobca k podanej žalobe a podanému návrhu nepredložil žiadne vyjadrenie akejkoľvek authority. Súdu prvej inštancie malo byť zrejmé, že nariaďuje neodkladné opatrenie tak, že trasa prechodu a prejazdu prechádza pomedzi domové časti usadlostí žalovaných, pričom práve bezprostredne popred ich dom vedie súdom nariadená trasa práva prechodu a prejazdu, ktoré je časovo neobmedzené (v ktorúkoľvek dennú a nočnú hodinu), ale aj druhovosťou dopravného prostriedku neobmedzeného práva prechodu a najmä prejazdu. Takéto obmedzenie považovali za neprípustné.

10. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdiť. Rozhodnutie okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie považoval za zákonné a vecne správne. Naproti tomu odvolanie žalovaných považoval za nedôvodné a neopodstatnené. Mal za to, že odvolacie námietky žalovaných nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť a zákonnosť odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že jeho právny predchodca pán T. býval v jeho rodinnom dome s jeho súhlasom približne do polovice roka 2011, kedy on, ale aj jeho príbuzní boli odkázaní s ohľadom na odľahlosť rodinného domu na dennodenný prístup k rodinnému domu prostredníctvom motorových vozidiel, a to práve cez tú istú prístupovú cestu, vo vzťahu ku ktorej bolo napadnutým uznesením nariadené neodkladné opatrenie.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1 CSP (a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, taktiež opísal skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom z návrhu je taktiež zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobcova domáha. K návrhu pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 1, 2 CSP). Súd v zmysle § 328 ods. 1 CSP nariadil neodkladné opatrenie, keď dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

14. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú

existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. Súd pri rozhodovaní vychádza z tvrdení a priložených dôkazov žalobcom, pričom okresný súd mal tvrdené skutočnosti osvedčené, ako aj bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, ktorú časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

15. Súd mal osvedčené, že žalobca je výlučným vlastníkom stavby rodinného domu s. č. XXX spolu príľahlými pozemkami, čo je zapísané na LV č. XXX kat. úz. J.. Zároveň mal osvedčené aj to, že žalovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci zaťažených nehnuteľností, na ktorých sa nachádza jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu. Z priložených fotografií je vidieť, že nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, sú na hranici pozemkov oplotené pletivom, pričom vstup je zahradený drevenou uzamykacou bránou, ktorú tam umiestnili žalovaní. Týmto konaním obmedzili vstup na jeho pozemok nielen cudzím osobám, ale aj žalobcovi, ktorému týmto znemožnili užívať jedinú vybudovanú prístupovú cestu k jeho nehnuteľnostiam, čím ho obmedzili v jeho práve ako vlastníka užívať a disponovať s predmetom jeho vlastníctva. Žalobca tak osvedčil skutočnosti potrebné pre bezodkladnú úpravu pomerov medzi stranami sporu.

16. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že v prípade, ak nehnuteľnosti, ktoré sú v súčasnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných, a ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, boli vo vlastníctve ich právnych predchodcov, ktorí boli rodinnými príslušníkmi, tak s najväčšou pravdepodobnosťou bol prístup k nehnuteľnosti rodinného domu vo vlastníctve žalobcu zabezpečený cez prístupovú cestu, ktorá sa nachádza na zaťažených nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaných. Žalovaní ani netvrdili, že žalobca má inú možnosť zabezpečiť si prístup k jeho rodinnému domu a príľahlým nehnuteľnostiam. Ich tvrdenia, že žalobcu nikdy nevideli, ani sa s ním nestretli, boli v danom prípade irelevantné, keďže pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia okresný súd vychádzal z aktuálneho stavu, kedy žalobca nemá možnosť riadne užívať nehnuteľnosti, ktorých je v súčasnosti výlučným vlastníkom, nakoľko prístupová cesta cez zaťažené pozemky bola z ich strany ohradená pletivom a uzavretá drevenou bránou, ktorá je uzamknutá, ktoré skutkové tvrdenia žalovaní v odvolaní aj potvrdili. Pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia tak nebolo rozhodujúce, že žalovaní nikdy žalobcu nevideli, ani sa s ním nestretli. Rovnako nebola rozhodujúca ani skutočnosť, že žalovaní sú lekármi z odvetvia psychiatrie a potrebujú k výkonu svojho povolania súkromie a pokoj. Okresný súd mal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré boli potvrdené predloženými listinnými dôkazmi a fotografiami, osvedčenú neodkladnú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže výkon jeho vlastníckych práv bol obmedzený konaním žalovaných, ktorí mu znemožnili prístup k jeho nehnuteľnostiam po jedinej prístupovej ceste, ktorá je zriadená cez zaťažené nehnuteľnosti žalovaných, pričom zákon na osvedčenie neodkladnej úpravy pomerov nevyžaduje ani predloženie dôkazu od nejakej autority. S ohľadom na vzdialenosť nehnuteľnosti od najbližšej prístupovej cesty a aktuálny stav nehnuteľností, ktoré neboli dlhoročne užívané, bolo na mieste umožniť žalobcovi nielen prechod peši, ale aj prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými prostriedkami. Okresný súd vo veci samej sa už bude zaoberať ďalšími skutkovými tvrdeniami strán sporu, aby bol nielen zabezpečený prístup žalobcu k jeho nehnuteľnostiam, ale taktiež, aby aj práva žalovaných, resp. iných strán boli prípadne obmedzené len v nevyhnutnom rozsahu.

17. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, námietky žalovaných nie sú dôvodné, preto napadnuté rozhodnutie potvrdil. O trovách odvolacieho konania v súvislosti s konaním o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodované v rámci konania vo veci samej.

18. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.