

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/706/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112227712  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:3112227712.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX A. R. C., t. č. J. X, XXX XX T., proti odporcovi H. T. R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. X, XXX XX N., právne zastúpenému Aequitas s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Dolná 19, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 628 841, v konaní o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 6C/257/2013-51 zo dňa 08. 04. 2014, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 08. 04. 2014 návrh navrhovateľky zamietol (prvý výrok). Navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi náhradu trov prvostupňového konania vo výške 380,- Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, na špecifikovaný účet jeho právneho zástupcu (druhý výrok). Okresný súd rozsudok odôvodnil tým, že neboli splnené zákonné podmienky pre určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Uviedol, že dôvodmi rozvratu manželstva účastníkov boli vzájomné nezhody, strata dôvery, avšak účastníci neboli ekonomicky závislými (navrhovateľka sa nestará o maloleté dieťa). O náhrade trov prvostupňového konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho posudku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uvedenému rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu. Poukázala na svoje majetkové pomery a žiadala o prešetrenie okolností jej eventuálneho pobytu v zahraničí.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), skúmal včasnosť podaného odvolania navrhovateľky, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, v prípade, ak to zákon nevyklučuje. Musí spĺňať určité zákonné podmienky, ktoré sú jednak objektívneho charakteru - prípustnosť odvolania a včasnosť podania odvolania, ale i subjektívneho charakteru - podanie odvolania oprávnenou osobou.

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno dohodou strán, ba dokonca ani rozhodnutím súdu predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota má charakter procesnej lehoty a teda na jej počítanie sa aplikuje ustanovenie § 57 O.s.p.. Procesná lehota (na rozdiel od hmotnoprávnej lehoty) je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Z vyššie citovaného ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 01. 08. 2014 (č.l. 54 spisu). Odvolanie navrhovateľky proti predmetnému rozsudku bolo odovzdané orgánu, ktorý mal povinnosť ho doručiť (Slovenskej pošte a.s., T.) dňa 22. 08. 2014 (viď pečiatka podacej pošty č.l. 58 spisu), a teda 15-dňová lehota na podanie odvolania podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p. navrhovateľke uplynula v pondelok dňa 18. 08. 2014 (§ 57 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Odvolací súd na základe týchto skutočností konštatuje, že odvolanie navrhovateľky bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuť.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.