

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-13Csp/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220201774
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Gašková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7220201774.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Soňou Gaškovou v právnej veci žalobkyne A. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, B., zastúpená občianskym združením ZEMPLÍN-S, so sídlom Topolianska 174, Michalovce, proti žalovaným:

1. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, 2. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v konaní o vzájomnej žalobe o zaplatenie 2.133,59 eur

rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobkyni 2.133,59 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu proti žalovanému v 2. rade zamieťa.

III. Žalobkyni proti žalovanému v 1. rade vo vzťahu k vzájomnej žalobe priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

IV. Žalovanému v 2. rade proti žalobkyni vo vzťahu k vzájomnej žalobe priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalovaný v 1. rade v pozícii žalobcu sa žalobou, doručenou súdu dňa 28.2.2020, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 9.332,67 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a aby mu nahradila trovy konania.

2. Žalobkyňa v pozícii žalovanej sa uplatnenému nároku v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 9.6.2020 bránila a voči žalovanému v 1. rade si uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.133,59 eur dôvodiac, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Namietala aj výšku úrokov z úveru odporujúcu dobrým mravom. Žalovaný v 1. rade jej poskytol úver vo výške 13.000 eur, na splátkach úveru mu uhradila celkovo sumu 15.133,59 eur. Mala za to, že úver bol splatený nad rámec poskytnutej istiny vo výške 2.133,59 eur, ktoré žalovanému v 1. rade neprináležia a ide o bezdôvodné obohatenie.

3. Žalovaný v 1. rade sa ku vzájomnej žalobe nijakým spôsobom nevyjadril.

4. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky banky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. a súd uznesením č.k. K2-13Csp/40/2020-96 zo dňa 2.12.2020 pripustil, aby na strane žalobcu vstúpil do konania veriteľ spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Rozsudkom č.k. 13Csp/40/2020-139 zo dňa

1.3.2022 súd: I. Konanie o zaplataenie 665,11 eur zastavil, II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol, III. Žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanej A. A. sumu 2.133,59 eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, IV. Žalovanej proti žalobcovi vo vzťahu ku konaniu o zaplataenie 9.332,67 eur priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, V. Žalovanej proti žalobcovi vo vzťahu ku vzájomnej žalobe o zaplataenie 2.133,59 eur náhradu trov konania nepriznal, VI. Vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 32,80 eur. Rozsudok vo výrokoch I., II., IV. nadobudol právoplatnosť 29.3.2022 a vo výroku VI. 13.3.2022. V dôsledku podania odvolania obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. proti uvedenému rozsudku, Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením č.k. 9CoCsp/30/2022-172 zo dňa 24.11.2023 a rozsudok v III. vyhovujúcom výroku o vzájomnej žalobe žalovanej ako aj v záväzacom V. výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

5. Žalovaný v 2. rade na vzájomnú žalobu reagoval až v odvolaní proti rozsudku č. k. 13Csp/40/2020-139 a na svoju obranu uviedol, že postúpením pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka dochádza k postúpeniu práv, nie však záväzkov. Zodpovednostný záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatil a tým, na úkor koho bezdôvodne obohatenie vzniklo. Od dlžníka neprijal žiadne plnenie a nemohol sa na jej úkor bezdôvodne obohatiť. Ak dlžník plnil nad rámec poskytnutého úveru, výlučne tak robil právnomu predchodcovi, čo preukazuje prehľad splátok a úhrad.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 10.7.2013, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, detailmi platieb žalovanej, súhrnmi informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch k 31.3.2013, oznámením o zmene úrokovej sadzby, notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ XXXX/XXXX, C. XXXXX/XXXX, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 21.8.2020, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, vyjadreniami strán konania.

7. Keďže o časti nároku veriteľa bolo už právoplatne rozhodnuté, predmetom tohto konania je len vzájomná žaloba žalobkyne o zaplataenie 2.133,59 eur. V konaní nebolo sporné, že medzi obchodnou spoločnosťou Consumer Finacne Holding, a.s., ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou bola dňa 10.7.2013 uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky č. 4570502724, podľa ktorej veriteľ poskytol dlžníčke pôžičku za účelom kúpy auta vo výške 13.000 eur, ktorú sa zaviazala splatiť v 120 mesačných splátkach po 208,52 eur. Zmluva o poskytnutí pôžičky je považovaná za bezúročnú a bez poplatkov, čo súd deklaroval a náležite odôvodnil v právoplatnom rozsudku č.k. K2-13Csp/40/2020-139 zo dňa 1.3.2022. Medzi stranami neboli ani sporné platby vo výške 15.133,59 eur, ktoré žalobkyňa plnila v prospech banky ako žalovaného v 1. rade. Sporné zostalo to, kto v konaní o vzájomne žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.133,59 eur je pasívne legitimovaný.

8. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

10. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

11. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 147 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

14. V intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu sa súd zameril na obsah zmluvy o postúpení pohľadávky medzi postupcom a postupníkom, najmä do akých práv resp. povinností postupník ako veriteľ pohľadávky týmto úkonom vstúpil. Z notárskej zápisnice N3283/2017, NZ5415/2017, NCRI555029/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia sa stala Všeobecná úverová banka, a.s. V priebehu konania na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 21.8.2020, odvolávajúc sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenej medzi postupcom 1 Consumer Finance Holding, a.s., postupcom 2 Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (teraz Intrum Slovakia, s.r.o.) došlo k postúpeniu pohľadávky. Podľa prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bola postúpená konkrétna pohľadávka viažuca sa k dlžníkovi A. A. vo výške 9.332,67 eur.

15. Ustanovenie § 524 Občianskeho zákonníka upravuje postúpenie pohľadávky, na základe ktorej dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, aby sa inak tento vzťah menil. Ide o dvojstranný právny úkon bez účasti dlžníka, pretože zmena v osobe veriteľa sa nedotýka práv a povinností dlžníka záväzkového vzťahu. Predmetom postúpenia teda môže byť len určitá pohľadávka, t.j. právo na plnenie od dlžníka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla. V opačnom prípade by iný postup vykazoval znaky zmeny zmluvy a teda zmenu vzájomných práv a povinností, ktorý predpokladá už dohodu zmluvných strán, t.j. aj dohodu dlžníka. Z obsahu zmluvy o postúpení medzi bankou a postupníkom a z celého jej textu nevyplýva nič, čím by na postupníka prešli aj iné záväzky ako samotná pohľadávka (nároky) voči dlžníkovi ako aktívum.

16. Vychádzajúc z takto ustáleného skutkového a právneho stavu, súd síce uznesením zo dňa 2.12.2020, č. k. K2-13Csp/40/2020-96 pripustil zmenu strany konania a na miesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., tá však vstúpila len v časti, pokiaľ ide o konanie o žalobe (o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom bývalého Okresného súdu Košice II č.k. K2-13Csp/40/2020-139 v bodoch I., II., IV., VI.), nie pokiaľ ide o konanie o vzájomnej žalobe, kde naďalej nositeľom hmotnoprávnej zodpovednosti titulom vydania bezdôvodného obohatenia je pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s., voči ktorému si aj žalobkyňa uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Vyplýva to z charakteru bezdôvodného obohatenia, pretože ide o zodpovednostný vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil. Súd v rozsudku K2-13Csp/40/2020-139 po posúdení zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke potvrdil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Úhrady splátok žalobkyne, bezpochyby uhrádzané na účet žalovaného v 1. rade, mali byť v celom rozsahu pripočítané na istinu, čím plnením nad rámec istiny pôžičky na strane žalovaného v 1. rade, došlo k plneniu bez právneho dôvodu. Súd odkazuje na nález Ústavného súdu SR z 12. mája 2020, sp.zn. III. US 43/2020, v zmysle ktorého bezúročnosť úveru nastupuje ako ex lege dôsledok porušenia konkrétnych ustanovení zákona o spotrebiteľskom úvere, a tak majúca v prípade spotrebiteľovho plnenia nad rámec požičanej istiny ten následok, že na strane prijímajúceho veriteľa vzniká bezdôvodné obohatenie, je špecifickým predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia. Jeho základ je daný porušením zákona už v priebehu kontraktáčnej fázy, pričom však toto porušenie nemá vplyv na platnosť spotrebiteľskej zmluvy ako takej.

17. Výška bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného v 1. rade, ktorú strany konania nerozporovali, predstavuje rozdiel medzi plnením žalobkyne vo výške 15.133,59 eur v prospech banky ako pôvodného veriteľa a výškou skutočne požičanej sumy 13.000 eur, t.j. 2.133,59 eur, preto žalobkyňa vznikol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia titulom plnenia v tejto výške.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vzájomnej žalobe žalobkyne vyhovel tak, že žalovaného v 1. rade zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobkyňu sumu 2.133,59 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný v 2. rade prijal akúkoľvek platbu splátok od žalobkyne, na jeho strane teda k bezdôvodnému obohateniu nedošlo, v konaní nie je pasívne legitimovaný

subjektom, súd preto žalobu proti žalovanému v 2. rade zamietol, keďže žalobkyňa napriek rozhodnutiu odvolacieho súdu trvala aj na žalobe proti tomuto žalovanému.

19. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobkyňa bola v konaní vo vzťahu k vzájomnej žalobe a vo vzťahu k žalovanému v 1. rade v celom rozsahu úspešná, preto jej súd proti žalovanému v 1. rade priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žaloba proti žalovanému v 2. rade bola zamietnutá, v ktorej časti bola žalobkyňa neúspešná, preto žalovanému v 2. rade proti žalobkyni vo vzťahu k vzájomnej žalobe priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. – ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.