

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 5P/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203385
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515203385.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. I., J.. XX.X.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky : S. I., J.. XX.X.XXXX, G. S. X. XXX a otca : Z. I., J.. X.XX.XXXX, G. S. X. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto predbežné opatrenie:

I. S. I., V. I., J.. XX.X.XXXX, G. S. X. XXX je povinná odovzdať maloletú N., J.. XX.X.XXXX na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej do starostlivosti matky maloletej.

odôvodnenie:

Matka podaným návrhom zo dňa 23.4.2015 sa domáhala vydania predbežného opatrenia odovzdania maloletej N., J.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a výchovy do rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že dňa 28.1.2015 podala na OS NMnV návrh na rozvod manž. a zverenie mal. N. do jej osobnej starostlivosti. Ďalej uviedla, že nakoľko termín pojednávania nie je určený a jej manžel je odcestovaný za prácou od januára 2015 a domov vôbec nechodí a o mal. sa stará jeho matka, ktorá si taktiež požiadala zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti, s ktorou matka nesúhlasí, nakoľko má podozrenie, že matka otca maloletej požíva alkoholické nápoje. Ďalej poukázala, že stará matka maloletej neumožňuje matke maloletej sa stretávať s maloletou, maximálne 1 krát v týždni, aj to len na 2 hodiny. Z týchto uvedených dôvodov žiada, aby súd vydal 7-dňové predbežné opatrenie a zveril maloletú do vytýčenia pojednávania rozvodu do jej dočasnej osobnej starostlivosti.

Ako vyplynulo zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 29.4.2015 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca maloletej. Doma sa nachádzali rodičia otca maloletej, ktorý uviedli, že otec maloletej od 1.2.2015 pracuje prostredníctvom agentúry v Holandsku. Uviedli, že otec má zverenú do starostlivosti maloletú a na základe udelenej generálnej plnej moci svojej matke ho má zastupovať aj na súdnych pojednávaniach. Rodičia otca maloletej vlastní rodinný dom, v ktorom žijú a v čase šetrenia pomerov maloletá spala v izbe. Z dôvodu finančnej výpomoci rodine odišiel otec maloletej za prácou mimo územia SR. Matka otca maloletej bola zamestnaná do 15.8.2014 v spoločnosti Hela Nové Mesto nad Váhom. Pracovný pomer ukončila dohodou a v súčasnosti je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberala aj podporu v nezamestnanosti ale v súčasnosti nemá žiaden príjem. Otec otca maloletej je zamestnaný s mesačným príjmom XXX,- eur. Otec mal. posiela týždenne 50 eur na výchovu a výživu mal. k rukám rodičov. Matka mal. posiela výživné v minimálnej výške 27,13 eur mesačne. Ďalej uviedli, že matka navštevuje maloletú 2-3 krát týždenne počas 2 hodín avšak na celý víkend ju ešte nemala. Pri návšteve neprinesie ani potraviny ani oblečenie, všetko zabezpečujú starí rodičia maloletej.

Dňa 28.4.2015 bolo vykonané šetrenie aj v domácnosti matky mal. ktorá uviedla, že má vedomosť o tom, že otec mal. pracuje mimo územia SR a starostlivosť o mal. zabezpečuje matka otca mal. Matka maloletej je nezamestnaná, toho času je gravidná a predpokladaný termín pôrodu je 13.6.2015. V

spoločnej domácnosti žije s priateľom a s mal. D. I.. Priateľ matky maloletej pracuje na dohodu o vykonaní práce s mesačným príjmom XXX,- eur. V súčasnosti má matka maloletej s priateľom v prenájme rodinný dom s možnosťou odkúpenia do osobného vlastníctva. V závere správy je uvedené, že boli vykonané opakované šetrenia v domácnosti starých rodičov maloletej z dôvodu vykonania dychových skúšok na alkohol, avšak výsledok bol 0 promile. V domácnosti bol klud a poriadok. Doporučili zveriť maloletú do dočasnej starostlivosti matke s poukazom, že výchova maloletých detí je predovšetkým úlohou rodiča, ktorá má prednosť pred výchovou zabezpečenou starými rodičmi.

Súd sa oboznámil s návrhom, s obsahom spisu 9P/6/2015, s obsahom spisu 9P 31/2014, so správou ÚPSVaR zo dňa 29.4.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Maloleté dieťa pochádza z doposiaľ platného manželstva. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P/6/2015 konanie o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti starých rodičov maloletej. Rozsudkom Okresného súdu NMnV čk. 9P 31/2014 zo dňa 10.7.2014 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške minimálneho výživného 27,13 eur mesačne. Otec maloletej od 1.2.2015 pracuje mimo územia SR a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka otca maloletej. Matka maloletej býva v spoločnej domácnosti s priateľom v prenajatom rodinnom dome. V súčasnosti je nezamestnaná, je tehotná s predpokladaným termínom pôrodu 13.6.2015. V spoločnej domácnosti žije aj maloletá D. I.. Konania nie sú doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa ust. § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p , predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby

- a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd
- c/ poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje
- d/ zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal
- g/ nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p ,ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Inštitút predbežného opatrenia má slúžiť ako prostriedok pri ochrane ohrozenia vzťahov alebo nárokov účastníkov, ktoré si vyžaduje okamžité hoci dočasné opatrenie súdu. Predbežné opatrenie, ktorým súd ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, slúži najmä na ochranu dieťaťa v prípade, ak mu bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy. Matka osvedčila naliehavosť situácie a najmä s poukazom na prebiehajúce konanie o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti starých rodičov. S poukazom na prednostnú výchovu maloletej zabezpečenú rodičmi maloletej v danom prípade matkou maloletej. Z preukázaného šetrenia bolo zistené, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy otcovi, ktorý sa od februára 2015 nachádza mimo územia SR z dôvodu vykonávania práce a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka otca maloletej.

Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p , ďalšie dôvody v odôvodnení nemusí uvádzať.

Súd návrh vyhodnotil ako dôvodný a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 5 O.s.p., je uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať

v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- 4 -

5P/60/2015

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).