

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207026
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914207026.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. R., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. a R., nar. XX.X.XXXX, bytom I., adresa na doručovanie písomností: M., v konaní o návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého R., nar. XX.X.XXXX na "F".

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 domáhala zmeny priezviska mal. z "V." na "F.". Poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 9.10.2006 č.k. 5C 271/2006-14 vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého. Taktiež poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 24.4.2013 č.k. 1T/2/2013-112 vo veci uznania za vinného otca mal. z prečinu zanedbania povinnej výživy. Ďalej poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2013 č.k. 4P/36/2013-61 vo veci zvýšenia výživného na mal. R. Matka ďalej uviedla, že dňa 6.7.2013 uzavrela manželstvo s R.. Narodila sa im dcéra X. dňa X.X.XXXX. S manželom, dcérou X. a synom R. žijú v spoločnej domácnosti od roku 2011. Po roku a pol sa presťahovali do domu jej matky, kde stavebnými úpravami domu upravili podmienky na plnohodnotnú výchovu ich dvoch detí. Mal. R. svojho vlastného otca poriadne nepozná, nemá k nemu vytvorený žiadny vzťah, otec sa so synom nekontaktuje, nestretáva sa s ním, neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Matka uviedla, že poberá na syna náhradné výživné. Ďalej poukázala, že voči otcovi mal. je vedené exekučné konanie sp.zn. EX 14/07 za neplnenie povinnej výživy na mal.. Naposledy mal. R. videl otca, keď mal 5 rokov, teraz má 9 rokov. Keď prišiel mal. z MŠ pýtal sa jej, kto je oco, ona mu odpovedala, že je ďaleko v práci. Manželstvo s otcom mal. netrvalo ani rok, keď mal mal. asi 6 mesiacov, otec sa odsťahoval, párkrát ich navštívil, no žiaľ v noci a opitý. Možno tri až päť návštev bolo cez deň a za triezva. Preto navrhla pri rozvode manželstva stretávanie otca so synom za jej prítomnosti. Matka uviedla, že ani nemá vedomosť, kde sa otec zdržiava, je vedený ako bezdomovec v obci N.. Jej súčasný manžel sa k mal. R. správa ako k vlastnému dieťaťu, majú spolu pekný vzťah, mal. R. ho má veľmi rád, je mu otcovským vzorom, učia sa spolu, majú spoločné aktivity, chodia na výlety do lesa, manžel chodí s nimi k lekárovi, do školy. Mal. R. si je vedomý, že jej manžel nie je jeho otcom. Keď mal 7 rokov, spýtal sa, či môže jej manžela volať otcom. Keď sa im narodila dcéra X., mal. R. bol šťastný, že má sestru, ale aj smutný, že všetci sú F. a on nie, preto sa cíti odsunutý, aj keď mu situáciu vysvetlili. Mal. R. si stojí za tým, že sa chce volať tak, ako oni všetci. Je to citlivé dieťa, pri každej situácii, keď sa niečo podpisuje, pripomína jej, aby to už konečne vybavila. Jej manžel je zodpovedný spoľahlivý otec, živiteľ rodiny, je zamestnaný, stará sa o deti, pomáha v domácnosti.

Matka v rámci informatívneho výsluchu na tunajšom súde dňa 16.2.2015, uviedla, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2014 sa domáhala, aby jej súd udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. R. na R..

Otec vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.4.2015 vyjadril nesúhlas s návrhom matky. Keď majú mal. s manželom matky taký úžasný vzťah, prečo nepožiadali o osvojenie a nielen o zmenu priezviska. Ide o účelové očierňovanie jeho osoby, vie, že nemá presné splácanie výživného, ale len kvôli meškaniu jeho výplaty, keby mu na tom nezáležalo, tak sa nahlási na úrad práce, požiadava o zníženie výživného. Keby to bolo zo strany matky úprimné, tak to rieši inak a nie ako ho dostať do väzenia. Mohla by konečne dospieť. On nemá záujem porušovať zákony.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, poukázala, že otec nie je jej ochotný dať súhlas na podanie žiadosti na zmenu priezviska mal.. Návrh podala na podnet syna, ako vyplynulo aj zo správy ÚPSVaR Ružomberok. Ona biologického otca pred mal. nikdy neurážala, mal. o ňom vie, naposledy sa videli, keď mal syn 5 rokov. Keď mal syn 6 rokov, otec mu telefonoval, že mu prinesie darček, ale nestalo sa tak. Otcovi v stretávaní s mal. nebráni. Stalo sa, že otec prišiel za synom v noci a pod vplyvom alkoholu, tak ho poslala preč. Raz si pamätá, že prišiel otec triezvy, tak mu mal. vychystala a išli spolu von. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní. Matka poberá náhradné výživné od ÚPSVaR Ružomberok. Tohto roku otec zaplatil na výživu mal. 400 eur zameškané výživné, minulý rok zaplatil dvakrát raz 370 eur a raz 900 eur na zameškané výživné. V roku 2013 bolo prvé odsúdenie otca za neplatenie výživného Okresným súdom Ružomberok, keď otec si neplnil vyživovaciu povinnosť od novembra 2011, zároveň sa vedie exekučné konanie vo veci neplnenia vyživovacej povinnosti otca na mal. R.. Stretávanie uvedené v rozsudku otec nikdy nedodržel, keď prišiel, vždy to bolo mimo stanoveného času. Je pravdou, že minulý rok menila telefónne číslo, ale matka odporcu volala jej brata, vedela sa s ňou telefonicky spojiť.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nechodí za chlapcom, lebo keď je dlhšie preč, nechce ho zbytočne rozrušovať, vie, že zase pôjde preč. Výživné neplatí, lebo jemu dlžia peniaze, nevrátili mu ešte peniaze z Francúzska, čo tam robil. Povedali mu, že do piatka to doplatia a zase nič. Poukázal na úpravu stretávania so synom v rozsudku len 3 hod za prítomnosti matky. Matka zmenila svoje telefónne číslo. Odmieta udeliť súhlas matke na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého, keby požiadali o osvojenie, tak by to zvažoval, tam by sa psychológia chlapca tak nelámala ako v prípade zmeny priezviska. Chlapca stále berie za svojho, platí na neho výživné, hoci aj mešká, vždy to doplatí. Tiež vychovával s partnerkou jej dcéru, nežiadal o osvojenie dieťaťa ani zmenu priezviska. Zmenu úpravy stretávania nežiadal, lebo nechcel chodiť zbytočne po súdoch.

KO vo svojom prednese na pojednávaní poukázal na úpravu styku otca s mal. R. v rozvodovom konaní v roku 2006, keď mal. R. mal 1 rok, a preto to bolo upravené za prítomnosti matky, od tej doby nebola daná žiadna žiadosť zo strany otca na zmenu úpravy stretávania. KO navrhol udeliť matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. z "V." na "F..".

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä so sobášnym listom matky mal., z ktorého vyplynulo, že dňa X.X.XXXX v T. uzavrela manželstvo s R., nar. XX.X.XXXX, matke mal. a R. sa dňa X.X.XXXX narodila dcéra X., ako vyplynulo z jej rodného listu. Tunajší súd rozsudkom č.k. 5C 271/2006-14 zo dňa 17.5.2007 rozviedol manželstvo rodičov mal. R. s tým, že mal. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na jeho výživu výživné vo výške 2 000,- Sk mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku, zároveň súd upravil styk otca s mal. R. tak, že tento je oprávnený sa s ním stykať každú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod do 18.00 hod za prítomnosti matky s tým, že matka dieťa na styk pripraví, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.11.2006. Tunajší súd rozsudkom č.k. 3P/12/2007-19 zo dňa 17.5.2007 zamietol návrh otca na zníženie výživného na mal. R.. Okresný súd Liptovský Mikuláš svojim rozsudkom č.k. 4P/36/2013-61 zo dňa 17.12.2013 v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. R. rozhodol o zvýšení výživného otca na mal. R. na sumu 100 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky

mal. dieťaťa. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 1T/2/2013-112 zo dňa 24.4.2013 uznal otca mal. za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe, t.j. v súvislosti s neplatením výživného na mal. R., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu súd podmienenečne odložil a určil mu skúšobnú dobu 1 rok. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 17.2.2015 vypracovanej ÚPSVaR Ružomberok, odbor sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že matka mal. R. býva s manželom a dvomi deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej matky, v dome žije stará matka matky mal. R. spolu s dospelým synom. Matka mal. R. je toho času na materskej dovolenky, mal. R. je žiakom 3.ročníka ZŠ v N., podľa vyjadrenia matky, syn sa so svojim biologickým otcom nestretáva, nijako sa nekontaktujú, výživné na neho otec neplatí. Uviedla, že súčasného manžela R. oslovuje otec, majú spolu dobrý vzťah, mal. údajne sám navrhol zmenu priezviska a učí sa podpisovať F.. Uviedla, že mal. R. nie je v kontakte s nikým z rodiny biologického otca. Zároveň bol zistený názor mal. R., ktorý im uviedol, že vie o tom, že konečne mamina rieši to, aby sa všetci rovnako volali, bol to jeho nápad, aby to riešila, lebo sa mu nepáči, keď sa mamina, ocino a sestra volajú F. a on je V., chce, aby sa všetci volali rovnako, už si aj nacvičuje podpis F.. Svojho otca nikdy nevidel, nepamätá si ho.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

S poukazom na ustálenú judikatúru zmena priezviska mal. dieťaťa znamená značný zásah nielen do práv rodičov, ale aj do práv dieťaťa, ak sa teda rodičia o zmene priezviska mal. dieťaťa nedohodnú, môže súd dať jednému z rodičov povolenie k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa len vtedy, ak sú pre takéto opatrenie závažné dôvody. K okolnostiam významným pre rozhodovanie súdu o súhlase k žiadosti jedného z rodičov o zmenu priezviska mal. dieťaťa je nezaujímavé rodiča o životné osudy dieťaťa najmä o to, v akom výchovnom prostredí sa dieťa nachádza, ako prospieva. Takouto okolnosťou môže byť tiež neplnenie vyživovacej povinnosti voči dieťaťu, nejavenie záujmu o dieťa, strata citového vzťahu.

V tomto prípade súd zistil, že medzi rodičmi mal. R. nedošlo k dohode o zmene priezviska, preto matka sa obrátila na súd so žiadosťou o udelenie povolenia k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal.. Súd zisťoval, či sú prítomné okolnosti, ktoré by predstavovali existenciu závažných dôvodov pre vyhoviecie žiadosti matky. Súd zistil, že otec sa s mal. R. dlhodobo nestretáva, hoci súdom má upravené stretávanie s mal. , o mal. nejaví záujem. Súd nezistil, že matka bráni otcovi stretávať sa s mal.. Pokiaľ úprava stretávania zakotvená v rozsudku o rozvoze manželstva rodičov mal. otcovi nevyhovuje, keďže ide o stretávanie za prítomnosti matky, mohol otec požiadať o zmenu, čo však za celé obdobie od roku 2006 neurobil. Ďalej súd zistil, že otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť na mal. R., za čo bol aj odsúdený a bol mu uložený trest rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/2/2013-112 zo dňa 24.4.2013. Z tohto dôvodu neplatenia výživného otca na mal. vedie sa exekučné konanie súdnym exekútorom R., sp.zn. EX 14/07, ktoré aktuálne naďalej trvá podľa správy tohto súdneho exekútora o stave exekučného konania z 10.2.2015. Zároveň ÚPSVaR Ružomberok vypláca matke náhradné výživné podľa potvrdenia zo dňa 10.2.2015. Súd nezistil existenciu citového vzťahu medzi otcom a mal. R., ani záujem zo strany otca o jeho budovanie. Na druhej strane mal. R. žije v novej rodine, ktorú si založila jeho matka uzavretím manželstva s R., pričom sa im narodila dcéra X. dňa X.X.XXXX, všetci 4 žijú v spoločnej domácnosti. Súd v konaní zisťoval názor mal. R. cestou ÚPSVaR Ružomberok s prihliadnutím k dosiahnutému veku mal. 9 rokov a ku skutočnosti, že mal. je schopný svoj názor na túto vec prezentovať. Podľa mal. R. bol to jeho nápad, aby matka riešila zmenu jeho priezviska, nakoľko chce, aby sa všetci doma volali rovnako, už si aj nacvičuje podpis na F., biologického otca si nepamätá. Podľa vyjadrenia matky, resp. aj svedka R., manžela matky vzťah mal. R. s R. je dobrý, mal. ho oslovuje otec s tým, že R. sa podieľa na starostlivosti o mal. R., a to či už pri príprave na vyučovanie, návšteva lekárov, rôzne voľnočasové aktivity, ... , na rozdiel od biologického otca. Otázka osvojenia mal. manželom matky je v tomto konaní bezpredmetná.

Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti súd konštatuje existenciu závažných dôvodov na udelenie súhlasu matke k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. R. z "V." na "F."

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).