

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Csp/128/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622204167
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622204167.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu 1/ Y. T., W. XX.XX.XXXX, M. F. N.. W. XXXX/XXA, XXX XX N., 2./ M. T., W. XX.X.XXXX, M. F. N.. W. XXXX/XXA, XXX XX N., proti žalovanému: DPS financial consulting, s. r. o., IČO: 46 713 930, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, zastúpený advoconsulting s.r.o., IČO: 47 253 428, so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti, v ktorej sa žalobcovia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP na základe Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 a uloženia povinnosti podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 **z a s t a v u j e.**

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **o d m i e t a.**

III. Žalovanému súd **p r i z n á v a** voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe : Zmluva o zriadení záložného práva v prospech žalovaného na základe: Zmluva o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 a zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a Mandátna zmluva na: 1. rodinný dom zapísaný na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, postavený na pozemku vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres: N., obec: Lučenec, katastrálne územie: N., správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor: Lučenec, T. stavby: rodinný dom súp. č. XXXX, na parcele registra „C“: číslo parcely XXXX/X

2. pozemky zapísané na LV č. XXX vo vlastníctve žalobcov v spoluvlastníckom podiele 1/1, okres: N., obec: Lučenec, katastrálne územie: N., správa katastra Okresný úrad, katastrálny odbor: N., parcely registrované v registri „C“: zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m², na parcele č. XXXX/X; zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m², na parcele č. XXXX/X pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná príslušný súd nárok zo Zmluva v OTP refinanc úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

Zároveň má byť žalobcom uložená povinnosť podať do 60 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu na určenie neplatnosti Zmluva o OTP refinanc úvere č.

005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným.

2. Súdu je z vlastnej činnosti, konkrétne z konania vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Csp/13/2018-41 známe, že žalobcovia sa už skôr domáhali voči dražobníkovi (vtedy Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618) uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. V tomto konaní súd uznesením 11Csp/13/2018-41 zo dňa 11.06.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 1/ rade OTP Banka Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916, Štúrova 5, 813 54 Bratislava a žalovanému v 2/ rade Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, Košická 56, 821 08 Bratislava povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXX kat. úz. N., obec N., Okresný úrad Lučenec - katastrálny odbor ako CKN parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 135m², CKN parc.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 326m² a stavba - rodinný dom so súp.č. 2540 stojaci na CKN parc.č. XXXX/X v podiele 1/1-ina, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I.) a uložil žalobcom 1/ a 2/, aby do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podali žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečený nehnuteľnosťou č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.05.2007. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17Co/253/2018 - 120 zo dňa 15.10.2018 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol (výrok I.), uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku, ktorým uložil žalobcom 1/ a 2/, aby podali žalobu proti žalovanému 1/ o určenie neplatnosti Zmluvy o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 a Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.05.2007 v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia zrušil (výrok II.). Predmetné uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2018.

3. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/13/2019 sa žalobcovia opätovne domáhali voči dražobníkovi (vtedy Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618) uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva. V tomto konaní súd uznesením č. k. 7Csp/13/2019-73 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/100/2019-196 zo dňa 08.07.2019 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v I. výroku zmenil tak, že uložil povinnosť žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe podľa Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 21.05.2007 vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre okres N., obec N. a katastrálne územie N. vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/ v spoluvlastníckom podiele 1/1, rodinného domu súpisného č.2540, postaveného na parcele registra "C" č.XXXX/X a parcelám registra "C" č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m² a č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 326 m², až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 7Csp/13/2019 v časti o výške pohľadávky, na ktorú má žalovaný 1/ voči žalobcom nárok zo Zmluvy o špecifikovanom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ zamietol (výrok I.). Uznesenie súdu prvej inštancie v II. výroku o uložení povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov 1/ a 2/, zapísaným na LV č. XXX, okres N., obec N. a katastrálne územie N. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ v plnom rozsahu zamietol (výrok II.).

Následne vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 tak, že zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným 1/ na základe zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 (výrok I.), zamietol žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná (výrok II.), zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 (výrok III), uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 17CoCsp/10/2021 - 547 zo dňa 27.10.2021 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodne žalovaného 1/ OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 a to s Československou obchodnou bankou, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 (výrok I.), rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok II.) a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ nepriznal (výrok III.).

Predmetný rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoCsp/10/2021 - 547 zo dňa 27.10.2021 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.11.2021.

4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Na základe § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Žalobcovia sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/128/2022 opätovne (už po tretíkrát) domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým má súd dražobníkovi uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva, a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť Zmluvy o OPT refinanc úvere č. 005/4005/007SU zo dňa 21.05.2007. Avšak v konaní vedenom pod sp. zn. 7Csp/13/2019 súd už o totožnom nároku uplatnenom tými istými žalobcami rozhodoval, a to najprv uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7Csp/13/2019-73 zo dňa 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/100/2019-196 zo dňa 08.07.2019 a vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/13/2019-452 zo dňa 02.12.2020 tak, že zamietol žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok dojednaných medzi žalobcom 1/, 2/ a žalovaným 1/ na základe zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 (výrok I.), zamietol žalobu o určenie, že zmluva o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 je absolútne neplatná (výrok II.), zamietol žalobu o určenie nároku žalovaného 1/ na plnenie od žalobcov 1/ a 2/ za úver podľa zmluvy o úvere č. 005/4005/07SU zo dňa 21.05.2007 (výrok III). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2021.

7. Nakoľko žalobcovia v predmetnom spore uplatňujú nárok, o ktorom už bolo v časti o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 005/4005/007SU zo dňa 21.05.2007 právoplatne rozhodnuté v inom konaní vedenom na tunajšom súde (7Csp/13/2019), súd je povinný z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/128/2022 v zmysle § 161 CSP v spojení s § 230 CSP v tento časti zastaviť.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Súd dáva ďalej do pozornosti, že v časti petitu, v ktorej má byť žalobcom uložená povinnosť podať do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej - žalobu o určenie neplatnosti Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, súd nemal osvedčené, že takáto zmluva bola uzatvorená, nakoľko žalobcovia predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva nijako neoznačili (neuviedli číslom zmluvy, ani dátum, kedy mala byť uzatvorená) a k podanému návrhu nebola pripojená žiadna zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená medzi žalobcami - Mária Poliaková, narodená 30.11.1964, Tomáš Poliak, narodený 17.5.1962 a žalovaným DPS financial consulting, s. r. o., IČO: 46 713 930. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd v zmysle § 327 CSP na odstraňovanie väd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyzýva, ani nemôže chýbajúce údaje spočívajúce v presnom označení zmluvy sám doplniť, resp. odstraňovať chyby v tomto označení. Vada návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (nedostatočné označenie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti) sa týkala časti, v ktorej mala byť žalobcom uložená povinnosť podať žalobu v určenej lehote, ako aj časti petitu neodkladného opatrenia, ktorým mala byť žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva okrem iného aj podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP). Keďže predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, súd v súlade s § 327 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej konanie nie je pre prekážku res iudicata zastavené, odmietol.

16. Výrok o trovách bol založený na ust. § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

19. K zastaveniu konania došlo z dôvodu nedostatku procesnej podmienky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania z dôvodu uplatnenia nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, zavinili výlučne žalobcovia, preto sú povinní nahradiť trovy žalovaného, ktoré mu v spore vznikli. Na základe uvedeného súd preto priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov konania súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.