

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201017
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714201017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: advokátska kancelária SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: R. W., nar. X.XX.XXXX, bytom B. W. XXX, XXX XX B. W., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 316,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni nepriznáva náhradu trov konania.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 66,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde M. dňa 19.2.2014 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 316,94 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 316,947 eur od 26.2.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom a.s, ako postupca na jednej strane a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči odporkyni. Odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 7101134896 na sumu 316,94 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 316,94 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania a navrhovateľ má teda nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 26.3.2014 navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LG BL20 za cenu 1 eur, pričom štandardná cena bola 219 eur. Odporca bol sankcionovaný za to, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, preto bola jeho SIM karty vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po

dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvná pokuta v danom prípade plní satisfakčnú reparačnú funkciu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciou cenou. Zmluvná pokuta plní aj preventívnu funkciu, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa riadne a včas pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá benefity a nezaplatí právnemu predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. Odporkyňa mala možnosť jednak medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového telefónu. Odporkyňa mala zároveň na výber aký akciový telefón si kúpi. Preto mala odporkyňa pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť a nie je pravdou, že nemala možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.6.2011 a poukázal na primeranosť zmluvnej pokuty v zmysle § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty poukázal na to, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, na ktorú náhradu škody má navrhovateľ od odporkyne nárok. Právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporkyňi telekomunikačné zariadenie LG BL20 za cenu 1 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy o pripojení bola 219 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 218 €. Týmto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení a riadne plnila počas celej doby viazanosti. V prípade ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v žiadanej výške, navrhovateľ žiadal aby súd navrhovateľovi priznal zmluvnú pokutu minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody. Odporkyňa sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok: odporca poruší určené povinnosti a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb a právny predchodca navrhovateľa pri porušovaní povinností pristúpi k vypojeniu SIM karty. Navrhovateľ predložil súdu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2010 kedy bol odporkyňi odovzdaný mobilný telefón.

Podaním zo dňa 4.4.2014 vedľajší účastník na strane odporkyne oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne a to za účelom ochrany práv odporcu ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky navrhovateľa vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO).

V písomnom vyjadrení zo dňa 9.4.2015 vedľajší účastník na strane odporkyne uviedol, že žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ním ako postupníkom a Slovak Telekom a.s. ako postupcom podal návrh na zaplatenie sumy 316,94 € ako zmluvnej pokuty zo Zmluvy o pripojení s prideleným referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. V súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € a to faktúrou s Vs. 7101134896 so splatnosťou dňa 25.2.2011 v zmysle bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa bodu 3 Dodatku k Zmluve o pripojení „Účastník je v prípade porušenia hociktorej zo zmluvných povinností uvedených v bode 1, bode 2 alebo čl. 3 a čl. 5 všeobecných podmienok uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Zo žaloby vyplýva, že v prípade, ak je žalovaná suma nižšia ako suma na vystavenej faktúre, žalovaný vykonal čiastočnú úhradu u právneho predchodcu žalobcu. Právo na zmluvnú pokutu tak navrhovateľovi vzniká v zmysle Dodatku v prípade riadneho nezaplatenia splatnej ceny za Služby, v prípade nedodržania viazanosti požiadanim o vypojenie SIM karty, v prípade konania, ktoré by viedlo Podnik k jednostrannému ukončeniu platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, v prípade podania žiadosti počas doby viazanosti o prenesenie čísla, v prípade vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou bez ohľadu na rozsah porušenia povinnosti ako aj dobu porušenia povinnosti

s prihliadnutím na dobu viazanosti .Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to aký čas ostával do doby viazanosti , aká suma bola spotrebiteľom riadne uhradená resp. bez zreteľa či k porušeniu zmluvných povinností došlo na začiatku alebo na konci zmluvného vzťahu. Zmluvná pokuta určená pevnou sumou uvedená v zmluve spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle § 544 OZ vyplýva, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená jej výška alebo musí byť určený spôsob jej určenia. Zmluvná pokuta uvedená v zmluve, tak v zmysle vyššie uvedeného je neurčitým právnym úkonom vzhľadom na spôsob jej určenia a teda neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 OZ . Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné označiť ako individuálne a to s poukazom na čl. 3 ods. 1,2 Smernice Rady 93/13/EHS , podľa ktorej za individuálnu podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky , najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok (§ 153 ods. 3,4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplňovať cieľ čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS. Poukázal príkladom na Rozsudok Okresného súdu vo O. I. G. z 17.10.2013 č. k. 10C/358/2012-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.2.2014 č. k. 16Co/8/2014 , ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu G. zo dňa 8.10.2012 č. k. 37C/4/2012-64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v G. z 27.11.2013 č. k. 10Co/206/2012 a množstvo prípadov kde taktiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti . Neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné modifikovať, k čomu sa už vyjadřila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Pokiaľ by žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania poukazujeme v tejto súvislosti na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 1/2014- 9 zo dňa 29.1.2014. Pokiaľ by žalobca ako je nám z praxe známe z jeho početných vyjadrení vo veci žiadal priznať zmluvnú pokutu ako náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou za , ktorú bol žalovanému odpredaný mobilný telefón právnym predchodcom žalobcu , tak v tomto smere uvádzame, že po prvé moderácia neprijateľnej zmluvnej podmienky je neplatná nakoľko absolútne neplatný právny úkon nie možné moderovať a po druhé dodávame, že na žalobcu ako postupníka bola postupcom pohľadávky postúpená pohľadávka titulom zmluvnej pokuty a tak žalobca vo veci nie je aktívne procesne legitimovaný uplatniť nárok na náhradu škody , ktorý na neho postúpený nebol. / viď faktúra č. XXXXXXXXXXXX / Nároky za poskytnuté telekomunikačné služby sa premlčujú podľa § 101 OZ vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe , nárok na náhradu škody sa premlčí v zmysle § 106 OZ odsek 1 za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom , kto za ňu zodpovedá , pričom podľa odseku 2 tohto ustanovenia najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky odo dňa , keď došlo k udalosti, z ktorej škody vznikla. Ako vyplýva zo žaloby doručenej súdu dňa 19.2.2014 , žalobca uplatňuje úrok z omeškania zo žalovanej zmluvnej pokuty, odo dňa 26.2.2011 . Odhliadnuc od vyššie uvedeného, že v danej veci ide o uplatnenie absolútne neplatnej neprijateľnej zmluvnej podmienky pre prípad že by žalobca žalovanú sumu požadoval titulom práva na náhradu škody , pričom ohľadne takého nároku nie je žalobca procesne legitimovaný, keďže na neho bola postúpená pohľadávka titulom zmluvnej pokuty a nie práva na náhradu škody , z dôvodu procesnej istoty uvádzame, že nárok na náhradu škody by žalobca uplatnil po uplynutí 2 ročnej subjektívnej premlčacej doby , ktorá v danom prípade plynula odo dňa 26.2.2011 kedy boli bez všetkých pochybností kumulatívne splnené podmienky pre začatie jej plynutia (vedomosť o škode a o subjekte , ktorý mal za ňu zodpovedať....). Na základe vyššie uvedeného vzniesol vedľajší účastník z dôvodu právnej istoty aj námietku premlčania pre prípad, že by žalobca požadoval priznanie žalovanej sumy 316,94 € titulom náhradu škody. Ako príklad rozhodovania odvolacích súdov aktuálne poukazujeme na rozhodnutie vo veci samej za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to uznesenie KS Z. Z. zo dňa 13.2.2015 č.k. 16Co/1562/2014 , ktorým odvolací súd nevyhovel odvolaniu navrhovateľa a potvrdil tak rozsudok OS Y. zo dňa 25.9.2014 č.k. 13C/102/2014 , ktorým prvostupňový zamietol návrh navrhovateľa v časti ním uplatnenej zmluvnej pokuty a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov vedľajšieho účastníka konania. V rámci odvolacieho konania bol navrhovateľ zároveň zaviazaný k náhrade trov odvolacieho konania Pokiaľ sa týka oprávnenia vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania ako oprávnenej osoby poukázal v tejto súvislosti na uznesenie KS v G. č.k. 19Co/307/2012 zo dňa 12.2.2014 kde súd konštatuje s poukazaním na rozsudky Najvyššieho súdu Č. L. č.k. 25Cdo/539/2008 zo dňa 19.2.2009 a č.k. 21Cdo/2313/2004 zo dňa 7.7.2005 , že uplatnenie obrany proti žalobe je procesným právom účastníka konania a rovnaké právo má v zmysle § 93 ods.3 O.s.p. aj vedľajší účastník , ktorý v konaní vystupuje na strane žalovaného . Na tom, že ide o procesné právo, nič nemení skutočnosť, že ako obrana proti žalobe sa uplatňujú taktiež námietky

vychádzajúce z hmotnoprávnej úpravy (ako je práve námietka premlčania) , lebo procesné právo tieto námietky uplatniť za konania nemožno zamieňať s tým, že majú pôvod v hmotnom alebo len procesnom práve . Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní vo veci žalobu zamietol. Vo vzťahu ku trovám konania vedľajšieho účastníka navrhujeme rozhodnúť tak, že súd zaviazá žalobcu zaplatiť náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli právnym zastupovaním, pretože v konaní vystupoval na podporu žalovaného a bol v celom rozsahu úspešný.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Navrhovateľ jeho právny zástupca ani vedľajší účastník na strane odporkyne sa na pojednávanie nedostavili. Svoju neúčasť ospravedlnili. Súd prejednal vec bez prítomnosti týchto účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s použitím ustanovenia § 101 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 1.6., dodatkom k zmluve o pripojení z r. 2008, zmluvou o pripojení FIX zo dňa 2.1.2008, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 26.3.2014, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, stanovami združenia, uznesením valného zhromaždenia a potvrdenie o identifikačnom čísle vedľajšieho účastníka, podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 21.10.2014, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 10.4.2015, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o pripojení FIX zo dňa 2.1.2008 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa G.- W. M., F.M.. a odporkyňa uzatvorili zmluvu, na základe ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi ako fyzickej osobe verejnú telefónnu službu s programom Fix.

K tejto zmluve bol dňa 2.1.2008 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu.

Podľa ďalšieho Dodatku k Zmluve o pripojení (pravdepodobne zo dňa 1.6.2010, na dodatku sa nachádza len dátum 1.6. bez uvedenia roku), podľa ktorého bol odporkyňa označená ako fyzická osoba, mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa G.- W. M. F.M.. a odporkyňa uzatvorili dodatok, predmetom ktorého bolo :

- a) zmena pôvodného programu služieb odporcu,
- b) záväzok pôvodného veriteľa zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu,
- c) záväzok odporcu riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, VOP, platným Cenníkom a týmto dodatkom,
- d) záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok.
- e) v prípade, ak účastník nesplnil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) tohto dodatku, záväzok účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovanie obdobie nasledujúceho po zúčtovacom období, v ktorom účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie, v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, v ktorom došlo zo strany účastníka k porušeniu
- f) záväzok podniku poskytovať účastníkovi po dobu 24 zúčtovacích období pravidelné dobíjanie kreditu na SIM karte.

Podľa tohto dodatku sa účastníci dohodli na zmene pôvodného programu služieb Fix 9 na program Fix 12, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou 331,94 eur, kúpou MT maximálne za kúpnu cenu 1,- € vrátane DPH a s minimálnym mesačným dobitím 12 € s.

Podľa bodu 2. dodatku sa žalovaný zaviazal po dobu viazanosti nepožičať o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení. za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zo zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť riadne a včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti

v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti G.- W. M. F..M., platným cenníkom služieb a týmto dodatkom. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa je účastník povinný uhradiť podľa Tabuľky 1. Dodatku k zmluve zmluvnú pokutu vo výške 248,95eur.

Podľa bodu 3. dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke dodatku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) je podnik oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované zmluvné dobíjanie alebo do zániku zmluvy o pripojení.

Z výpisu z Obchodného registra OS Z. I, oddiel Sa, vložka číslo: 1238/B mal súd preukázané, že v dôsledku zlúčenia spoločnosti G.-W. M., F..M., O. XXX/A, Bratislava so spoločnosťou M. G. F..M. sa M. G. F..M. od 1.7.2010 stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti G.- W. M., F..M., ktorá bola zrušená bez likvidácie a ku dňu zlúčenia zanikla.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni zo spoločnosti M. G. F..M., ako postupcom na spoločnosť BL Telecom collection ako postupníkom. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v súdnom konaní.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2011 na sumu 331,94 eur, splatnú dňa 25.2.2011, ktorou odporkyni vyúčtoval zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.5.2010 na sumu 1 eur, splatnú dňa 27.5.2010, za mobilné zariadenie LG BL20 chocola.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že odporkyňa súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania. Súhlasí s tým, čo uviedol vo vyjadrení vedľajší účastník. S G.-W. uzatvorila zmluvu o poskytovaní služieb a taktiež dva dodatky v r. 2008 a 2010, na základe ktorých jej boli poskytnuté mobilné telefóny, najprv Samsung a potom LG. Túto zmluvu uzatvorila v prospech svojho manžela, ktorý tento mobilné telefóny a služby využíval, za tieto služby mal platiť on, avšak ju klamal a služby neuhrádzal. Pamätá si, že dostala nejaké upomienky od G.-W., ale bližšie si nespomína. Pri uzatváraní dodatkov, bola si vedomá viazanosti poskytovania služieb a ich odoberania na dva roky. Vie, že dva až tri krát manžel nezaplatil za paušál avšak nevie, kedy to bolo. Nakoniec mobilný telefón stratil. Nevie sa vyjadriť, či je nárok navrhovateľa oprávnený, t.j. či to tak môže byť alebo nemôže byť. Je zamestnaná, príjem má okolo 330 eur mesačne. Stará sa o syna, ktorý má XX rokov - Q. W., žije sama avšak s manželom ešte nie sú rozvedení. V prípade, že by súd vyhovel návrhu, žiada, aby mohla pohľadávku splácať po 20 eur mesačne, nakoľko syn je alergik a v súvislosti s liečbou sú veľké výdavky.

Podľa § 52 Obč. zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1,2 občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 79 ods.2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 2.1.2008 zmluvu o pripojení spolu s dodatkami k zmluve o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie sumy 316,95 eur, ktorá predstavuje zvyšnú časť zmluvnej pokuty, ktorú právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.2.2011. Navrhovateľ pritom v návrhu uviedol, že sa jedná po pohľadávku za poskytnuté služby. Z vyjadrení navrhovateľa vyplýva, že zmluvná pokuta bola odporkyňi uložená z dôvodu neplnenia si svojej povinnosti, a to riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky.

Vykonaným dokazovaním však nebolo preukázané kedy a akým spôsobom odporkyňa porušila zmluvu o pripojení. Navrhovateľ nepredložil žiadal dôkaz o tom, že by odporkyňa riadne a včas neuhrádzala cenu za poskytnuté služby a ani nepreukázal kedy a či vôbec došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p., v sporovom konaní je to navrhovateľ, kto je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoj návrh a uplatňuje svoj nárok. Dôkazné bremeno postihuje vždy toho, kto niečo tvrdí, teda spravidla navrhovateľa. Odporca ako druhá procesná strana má povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré vo svojej podstate znamenajú, že právo alebo nárok navrhovateľa nevzniklo prípadne zaniklo alebo sa zmenilo. Dôkazné bremeno súvisí s dôkaznou povinnosťou, ktoré platné právo upravuje v § 120 ods. 1 O.s.p. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý

výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, keďže neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Vzhľadom na uvedené súd nemal preukázané splnenie podmienok, na základe ktorých vznikol navrhovateľovi nárok na zmluvnú pokutu. Z toho dôvodu navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd posúdil návrh ako nedôvodný aj vzhľadom na to, že táto zmluva o pripojení má povahu spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na znenie § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka, kedy na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné okrem ustanovení Všeobecných obchodných podmienok aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán. Zmluva medzi účastníkmi vznikla v dobe, kedy už Slovenská republika transformovala do svojho právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Súd dospel k tomu záveru, že zmluvná pokuta dojednaná v Dodatku k zmluve vo výške 331,94 eur spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sankciu. Zmluva o pripojení spolu s dodatkami je typová zmluva, v ktorej si spotrebiteľ individuálne nedojednal zmluvnú pokutu, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, pričom sa mení len jej výška. Pokiaľ by súd návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel, nielen že by porušil zákon, princípy súkromného práva, ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu.

Z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku /rozsudok Okresného súdu Prešov č.k.17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v B. sp. zn. 2Co/137/2010, Okresného súdu L. sp. zn. 9C/111/2012, rozsudok Okresného súdu O. I. G. č.k.11C/184/2011-82 a iné. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zmluvnú pokutu nemožno spájať s kúpnu cenou tovaru - telefónu, nakoľko v zmluvách nie je o tom nič uvádzané. Zmluvná pokuta a údajná cena telefónov sú dve samostatné, vzájomne nenadväzujúce skutočnosti medzi ktorými nie je žiaden súvis. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Predaný telefón nebol zmluvou účastníkov zabezpečovaný a v prípade predčasného ukončenia zmluvy ohľadne telefónov nevyplýva odporcovi žiadna povinnosť spojená so zaplatením rozdielu ceny za mobilný telefón. V danom prípade sa navrhovateľ jasne domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení Fix, o čom svedčí aj uplatňovaná suma. V danom prípade nemožno hovoriť o vzniku škody, ktorá má predstavovať rozdiel ceny mobilného telefónu, ktorý právny predchodca navrhovateľ dobrovoľne predal odporkyňi za dohodnutú kúpnu cenu 1 €. Predaj mobilného telefónu za zníženú cenu považuje súd za prejav marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie, podľa názoru súdu zamerané výhradne na účel získania klientov. Neobstojí preto ani tvrdenie navrhovateľa o preventívnej funkcii dojednanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporkyňa spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by odporkyňa mala splatiť tak, ako to uvádza navrhovateľ. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi zmluvy sám právny predchodca navrhovateľa určil kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 1 Eur, za ktorú ho predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z uvedených listín vyplýva jedine povinnosť odporkyne

pravidelne si dobíjať kredit, no nie sú tam žiadne ustanovenia o predaji telefónu na splátky počas doby viazanosti, dohodnuté mesačné splátky boli poplatkami za poskytované služby. Navyše ak by sa aj navrhovateľ domáhal náhrady škody za odpredaný mobilný telefón jeho nárok by bol už premlčaný tak ako uviedol vedľajší účastník vo svojom vyjadrení.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporkyni náhradu trov konania nepriznal, keďže si odporkyňa trovy neuplatnila ani nevyčíslila a zo spisu jej žiadnej trovy nevyplývajú.

Keďže v danom konaní na strane odporkyne vystupuje ako vedľajší účastník aj Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA súd rozhodoval aj o náhrade trov tohto vedľajšieho účastníka, ktoré mu v konaní vznikli a ktoré boli účelne vynaložené.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže konania zúčastniť popri navrhovateľovi alebo odporcovi aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosť je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd mal zo stanov vedľajších účastníkov preukázané, že predmetom ich hlavnej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv v konaní pred súdom a teda z toho im vyplýva právo byť vedľajším účastníkom konania na strane odporcu, ktorý je spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

V zmysle ustanovenia § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

V zmysle § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Podľa stanov uvedeného spotrebiteľského združenia mal súd dostatočne preukázané, že bolo založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa, a za týmto účelom i vstúpilo do konania. Z dikcie ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania vyplýva, že pre vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžaduje súhlas navrhovateľa ani odporcu, pričom na rozdiel od prvého odseku citovaného ustanovenia v tomto prípade nie je potrebné preukazovať právny záujem na výsledku konania. Súd je povinný jeho vstup do konania akceptovať, pokiaľ sú splnené dva zákonné predpoklady, a to preukázanie, že vedľajší účastník existuje ako právnická osoba a že predmet jej činnosti spočíva v ochrane zákonom stanovených práv. Vedľajšie účastníctvo však nemožno pripustiť vtedy, ak by bol vstup vedľajšieho účastníka nanútený. V uvedenom prípade však odporkyňa na pojednávaní vyjadrila svoj súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, preto súd považoval podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania za splnené.

Od 1.1.2015 nadobudla účinnosť novela Občianskeho súdneho poriadku, zákon č. 353/2014 Z. z. <<http://www.najpravo.sk/zakony/vypis-zakonov/353-2014-z-z-zakon-ktorym-sa-meni-a-doplna-zakon-c-99-1963-zb-obciansky-sudny-poriadok.html>>, ktorá okrem iného dopĺňa doterajšie ustanovenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa §93 ods. 3 O.s.p. účinného od 1.1.2015 súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Súd poukazuje na skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok v platnom a účinnom znení neobsahuje intertemporálne ustanovenie upravujúce časovú pôsobnosť ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom a účinnom znení. Časovú pôsobnosť je potrebné preto interpretovať v spojitosti s princípom právneho štátu, ktorý je zakotvený v čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Majúc na zreteli princíp právneho štátu nemôže nastať pravá retroaktivita, ktorá by spôsobila nepredvídateľnosť práva a stratu právnej istoty. Je potrebné zdôrazniť aj rešpektovanie práva vedľajšieho účastníka na spravodlivý proces tak, aby mu nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Vedľajší účastník vstúpil do konania momentom relevantného oznámenia vstupu na súd podľa Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v čase vstupu. Týmto momentom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi procesné postavenie vedľajšieho účastníka. Právo vedľajšieho účastníka konať pred súdom nemožno vedľajšiemu účastníkovi bezdôvodne odňať. Z uvedeného je zrejmé, že ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom a účinnom znení možno aplikovať len na vstupy vedľajšieho účastníka do

konania na stranu odporcu od 1.1.2015. Súd preto aplikuje na túto situáciu Občiansky súdny poriadok platný a účinný do 31.12.2014, t.j. Občiansky súdny poriadok platný a účinný v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu.

Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Aj vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou založenou na ochranu práv spotrebiteľov, má právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou. (uznesenie Krajského súdu v Z. Z. z 9. augusta 2012, sp. zn. 15Co/169/2012. Vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA trovy konania v celkovej sume 66,58 Eur. Suma 66,58 eur pozostáva z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Spotrebiteľského združenia OSA za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenia vo veci zo dňa 10.4.2015) vo výške po 24,90 € za úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), z režijného paušálu za dva úkony právnej služby vo výške po 8,39 Eur za úkon. Uvedené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník sa vecne vyjadroval jednak k nároku navrhovateľ na zmluvnú pokutu, k premlčaniu nároku navrhovateľa, ako aj poukazoval na nekalé obchodné praktiky navrhovateľa, pred ktorými má byť spotrebiteľ chránený.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)