

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/194/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci navrhovateľa Ľubor I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, L., proti odporcovi G. I., nar. XX. 6. XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, L., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15C 42/2010-46 zo dňa 7. 12. 2010 a to od 1. 11. 2014.

Súd navrhovateľovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 27. 11. 2014 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyňi, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Zvolene 15C 42/2010-46 a to ku dňu 1. 11. 2014 s tým, že podľa jeho vedomostí odporkyňa už ukončila štúdium.

Odporkyňa uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasí v celom rozsahu, tento uznáva.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, zo spisu 15C 42/2010, z potvrdenia o štúdiu, zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, zo správy Sociálnej poisťovne Zvolen zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 15C 42/2010 Okresného súdu Zvolen vyplýva, že rozsudkom 15C 42/2010-46 zo dňa 7. 12. 2010 bol navrhovateľ zaviazaný platiť na odporkyňu výživné v sume 165,- Eur mesačne. Z potvrdenia o skončení štúdia Technickej univerzity vo L. zo dňa 2. 9. 2014 vyplýva, že odporkyňa študovala na O. fakulte Y. od 5. 9. 2013 do 31. 8. 2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom 15C 42/2010-46 zo dňa 7. 12. 2010 bol navrhovateľ zaviazaný platiť odporkyňi výživné vo výške 165,- Eur mesačne. Ďalej mal súd za

preukázané, že odporkyňa ukončila štúdium na Drevárskej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene dňa 31. 8. 2014. Navrhovateľ teda žiadal zrušiť svoju vyživovaciu povinnosť voči odporkyňi, stanovenú rozsudkom 15C 42/2010-46 ku dňu 1. 11. 2014 s čím odporkyňa súhlasila a v celom rozsahu návrh navrhovateľa uznala. Z týchto dôvodov súd potom návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, stanovenú rozsudkom OS Zvolen č.k. 15C 42/2010-46 zo dňa 7. 12. 2010 a to od 1. 11. 2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko v konaní mal plný úspech navrhovateľ a mal teda právo na náhradu trov konania, tento si však neuplatňoval náhradu trov konania a preto mu súd nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)