

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/231/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113213422
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113213422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi : N. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. 13XX/XX, M., v konaní o zaplatenie 3,50 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.4.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia 158,70 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od podania návrhu (24.4.2013) do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporca ako poistenec navrhovateľa bol povinný v zmysle zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších zmien a doplnkov oznámiť navrhovateľovi najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

Zdravotná starostlivosť na základe zdravotného poistenia mohla byť poskytnutá len v čase existencie poistného vzťahu.

Odporcovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase od 19.7.2007 do 28.10.2011 v období, keď na jej poskytnutie z úhrady verejného zdravotného poistenia nemal nárok, pretože pracoval v zahraničí a bol poistený v zahraničí. Odporca predložil všetky doklady o zdravotnom poistení v zahraničí dňa 28.10.2011 a na základe toho bol spätne vyňatý zo zdravotného poistenia v Slovenskej republike. Za obdobie od 19.7.2007 do 28.10.2011 kedy nebol odporca poistencom navrhovateľa, pretože bol zdravotne poistený v zahraničí, navrhovateľa hradil na odporcu náklady na zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby lekárovi s ktorým neukončil dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

Náklady ja poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli špecializovaná ambulantná starostlivosť 15,37 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 20,34 eur, primárna ambulantná starostlivosť 118,14 eur, úhrady lekární 4,85 eur a náklady konania - doručenie výzvy 1,40 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu nákladov dňa 12.1.2012 spolu s trovami konania v celkovej výške 160,10 eur, ktoré odporca nevrátil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril. Výzvu, na základe ktorej bol uznesením vyzvaný na vyjadrenie k návrhu neprevzal v úložnej lehote.

Následne však navrhovateľ vzal návrh v časti čo do zaplatenia istiny späť a zotrval len na úhrade úroku z omeškania.

Súd uznesením č.k. 14C/231/2013-20 konanie v časti o zaplatenie 158,70 eur zastavil.

Vo veci súd rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd z odhlášky poistenca navrhovateľa zistil, že odporca sa dňa 28.10.2011 odhlásil zo zdravotného poistenia ku dňu zániku zdravotného poistenia 18.7.2007 z vyznačeného dôvodu, vzniku zdravotného poistenia a zamestnania v cudzine a zároveň vrátil zdravotný poukaz poistenca.

Uvedené skutočnosti konštatoval odporca aj v čestnom vyhlásení s poukazom na ust. § 3 ods. 4 zák. č. 580/2004 Z.z. s pracovným pomerom v Nemecku a bydliskom v Poľsku.

Výzvou zo dňa 12.1.2012 bol odporca vyzvaný na vrátenie plnenia v celkovej výške 160,10 eur z dôvodu nákladov poskytnutých na zdravotnú starostlivosť hradenú z verejného zdravotného poistenia navrhovateľom v období od 19.7.2007 do 28.10.2011 za špecializovanú ambulantnú starostlivosť 15,37 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 20,34 eur, primárnu ambulantnú starostlivosť 118,14 eur, úhrady lekárni 4,85 eur a náklady konania - doručenie výzvy 1,40 eur.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa 23 ods. 4 zák. č. 580/2004 Z.z. poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca, vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť, dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 580/2004 Z.z. u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca bola v rozhodnom období poistený v zahraničí, pričom túto skutočnosť oznámila poisťovni po uplynutí lehoty podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z.. Odporca počas obdobia vyňatia zo zdravotného poistenia nevypovedal poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zmluvu a títo si nárokovali pravidelné kapitálne platby, a to aj za vyššie uvedené obdobie, počas ktorého nebol odporca poistený u navrhovateľa, pričom odporca aj čerpal nároky z poistenia, celkovo vo výške 158,70 eur, ktoré navrhovateľ ako zdravotná poisťovňa aj uhradil, pretože nemal vedomosť o vyňatí odporcu z poistenia. Rovnako uhradené boli aj náklady

Z dôvodu, že navrhovateľ plnil za odporcu z právneho dôvodu ktorý odpadol (keď odporkyňa neskôr preukázala vylúčenie zo zdravotného poistenia) súd zistil, že bol dôvodný nárok navrhovateľa na vrátenie poskytnutého plnenia vo výške 158,70 eur titulom zaplatených kapitačných platieb a poskytnutej zdravotnej starostlivosti a plnení počas doby vyňatia odporcu zo zdravotného poistenia, čo nakoniec potvrdil aj odporca úhradou žalovanej sumy počas konania dňa 11.9.2013.

Súd preto v konaní rozhodoval len o povinnosti zaplatiť úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z dôvodu zisteného omeškania na strane odporcu s úhradou peňažného záväzku priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. odo dňa 24.4.2013 doručenia návrhu (hoci odporcovi vznikla povinnosť plniť a teda dostal sa do omeškania skôr, po uplynutí lehoty na poskytnutej vo výzve na vrátenie plnenia) do úhrady záväzku 11.9.2013 nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 0,75 % p.a., čo v číselnom vyjadrení predstavuje sumu 3,50 eur.

Nakoľko konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, súd účastníkom túto povinnosť úhrady súdneho poplatku neuložil.

Zároveň z dôvodu, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, hoci by mu inak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náležala, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).