

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122201235  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122201235.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

7C/4/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. novembra XXX/XX, XXX XX D. proti žalovanému: NOVUM SB, spoločenstvo vlastníkov bytov, so sídlom 17.novembra 19, 083 01 Sabinov, IČO: 37 879 308, v spore o uloženie povinnosti predložiť účtovné doklady, takto

### rozhodol:

2

7C/4/2022

I. Súd **z a s t a v u j e** konanie v časti o povinnosti žalovaného vystaviť opravné vyúčtovanie za služby spojené s užívaním bytu číslo X, znížiť rozúčtovanie nákladov na prevádzku výťahu, aby suma 46,49 EUR bola zaúčtovaná v prospech žalobcu.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

III. Žalobca **n e m á** nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

6

7C/4/2022

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 31.01.2022 a doplnenou podaním zo dňa 21.03.2022 žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému vystaviť mu opravné vyúčtovanie za služby spojené s užívaním bytu číslo 6, znížiť rozúčtovanie nákladov na prevádzku výťahu tak, aby suma 46,49 EUR bola zúčtovaná v prospech žalobcu a zároveň uložil povinnosť žalobcovi predložiť daňové doklady, doklady, zmluvy týkajúce sa správy domu, čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu číslo XXX, vrátane výpisov z účtu, dokumentácie cenovej kalkulácie týkajúcej sa obnovy bytového domu 24 bytových

jednotiek k nahliadnutiu. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že je vlastníkom bytu číslo X, E. X. F., E. G. XX. novembra XX H. D., D. I. XXX. Zmluvou o prevode vlastníctva bytu pristúpil do Spoločenstva vlastníkov bytov NOVUM SB. Vyúčtovania za služby spojené s užívaním bytu boli vlastníkom bytov v dome číslo 377 doručované v júni po stanovenom termíne. Vo vyúčtovaniach za služby spojené s užívaním bytu bola nesprávne zaúčtovaná položka výťah 46,49 EUR v neprospech žalobcu. O tom, ako pristupuje k práci predseda spoločenstva svedčí aj správa o činnosti spoločenstva za rok 2020. Zhromaždenie spoločenstva ani schôdza vlastníkov sa od roku 2015 vôbec nekonali, nekonali sa voľby orgánov spoločenstva. Má dôvodné podozrenie z neoprávneného hospodárenia s finančnými prostriedkami spoločenstva a tiež na nesprávne rozúčtovanie nákladov pre vchody číslo XX J. XX, kde je kotolňa. Od roku 2015 písomne požiadal predsedu spoločenstva o predloženie kópií dokladov k hospodáreniu vyúčtovaniam, ako aj k použitiu fondu prevádzky údržby a opráv. Jeho požiadavkám predseda spoločenstva nevyhovel.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 27.06.2022, v ktorom uviedol, že žalobca odmieta osobnú komunikáciu, ale aj bráni vstupu do bytu, keď je to nutné. Už niekoľko rokov odmieta vpustiť do bytu na odpočet vodomera kohokofvek. Posledný záznam stavu na karte, ktorý eviduje, mu nadiktoval, vpustiť dnu ho odmietol. Neskôr, v jednom prípade sa dokonca vyhrážal fyzickým napadnutím pracovníkom firmy, ktorých poveril kontrolou všetkých vodomeroch v dome. Odvtedy to odmietajú urobiť. V čase prípravy a realizácie zatepľovania bytového domu žalobca odmietol vpustiť projektanta na lodžiu, zameriavať mohol až po postavení lešenia improvizovane. Podozrenia okolo nákladov na zatepľovanie domov vysvetľoval na obvodnom oddelení polície v Sabinove, neskôr aj v Prešove. Vyšetrovatelia mu tvrdili, že nemôžu poskytnúť informáciu, na koho podnet ho predvolali. Približne pred rokom A. C. listom odpovedal na reklamáciu v snahe znova mu to vysvetliť, a to zaužívané pravidlá.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 18.07.2022, v ktorom uviedol, že osobná komunikácia bez dokladov nie je dôveryhodná, sú to slová ničím nepodložené. Tvrdenia žalovaného, že sa vyhrážal fyzickým napadnutím nejakému pracovníkovi, nie sú založené na pravde. Zo zásady nepúšťa neznámych ľudí do bytu. Na jeho požiadavku o podrobnú špecifikáciu výdavkov, o nahliadnutie do dokumentácie, žalovaný nijakým spôsobom nereagoval. Vo vyúčtovaniach za služby spojené s užívaním bytu majú byť správne, spravodlivo rozúčtované náklady na prevádzku výťahu a tiež elektrický prúd v spoločných priestoroch.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril v písomnom podaní súdu doručenom dňa 23.08.2022, v ktorom zotrval na svojej argumentácii.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca je vlastníkom bytu číslo X, E. X. F., E. G. XX. E. I. XX H. D., súpisné číslo XXX, katastrálne územie D., ktorého správu vykonáva spoločnosť NOVUM SB so sídlom v Sabinove, ktorého predsedom je A. J. E.. Žalobca v rámci svojej žaloby predložil výzvu adresovanú žalovanému na predloženie dokladov, ako aj vyúčtovania, reklamácie zo dňa 09.06.2015, 05.06.2016, 22.06.2017, 22.06.2018, 24.06.2019, ako aj z 10.06.2020 a 27.06.2021. Vo svojej písomnej komunikácii žalobca vo vzťahu k žalovanému vytýkal viacero nedostatkov v činnosti tohto spoločenstva, ktoré vykonáva správu bytového domu. Zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov zo dňa 15.10.2002 uzatvorenou medzi spoločnosťou ZŤS Sabinov a.s. a A. J. E. a A. K. E. zmluvné strany pri prevode vlastníctva prvého bytu v dome v Sabinove, ulica XX. E., súpisné číslo XXX a po súhlasnom vyjadrení sa ostatných nájomcov bytov v dome, ktorí tiež požiadali o prevod bytov do vlastníctva, sa rozhodli že pre zabezpečenie prevádzky domu a bytov, správy a údržby spoločných častí domu, spoločných zariadení, príslušenstva, založia touto zmluvou spoločenstvo vlastníkov bytov s názvom NOVUM SB, so sídlom Sabinov, 17. novembra číslo 19.

7. Spoločenstvo je zaregistrované Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, sekciou verejnej správy s prideleným IČO: 37 879 308, s dátumom vzniku 13.11.2002. Predsedom tohto spoločenstva je A. J. E..

8. Súčasťou žalobného návrhu žalobcu bolo aj vyúčtovanie za služby spojené s užívaním bytu za obdobie roku 2018, obdobie roku 2020, ako aj správa o činnosti spoločenstva vlastníkov bytov za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020. Žalovaný v rámci svojho vyjadrenia súdu predložil prehľad výdavkov fondu opráv za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2015, z ktorého vyplývajú administratívne výdavky vo výške 74.388,44 EUR, ďalej správu o činnosti spoločenstva vlastníkov bytov za obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2016, kde zostatok fondu opráv k 31.12.2016 predstavuje -7.420,92 EUR, rovnako bola súdu predložená správa o činnosti spoločenstva vlastníkov bytov za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017, kde zostatok k 31.12.2017 fondu opráv predstavuje -4.727,81 EUR a k 31.12.2018 na základe správy o činnosti vlastníkov bytov NOVUM SB za obdobie 2018, -1.862,07 EUR. Za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 zostatok 31.12.2020 predstavuje 13.652,71 EUR. Rovnako žalovaný predložil súdu zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov bytov konaného dňa 21.11.2013, kde vlastníci bytov hlasovali o jednotlivých otázkach týkajúcich sa schválenia výberu dodávateľa stavebných prác. Rovnako žalovaný predložil zápisnicu zo zhromaždenia vlastníkov bytov, ktorí odsúhlasovali poskytnutie úveru za účelom zatepľovania bytovej budovy z prostriedkov Európskej únie pre regionálny operačný program. Komunikáciu predseda spoločenstva so žalobcom preukázal súdu titulom odpovede o vysporiadaní nedoplatkov za byt číslo 6 v písomnom podaní zo dňa 02.06.2021, ako aj adresovanom jeho právnomu zástupcovi dňom 02.09.2021. Dňom 30.05.2022 bola vykonaná správa o činnosti spoločenstva vlastníkov bytov NOVUM a rovnako správa o činnosti spoločenstva vlastníkov bytov za obdobie roka 2021, kde zostatok na účte predstavuje sumu 14.611,85 EUR. V zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov zo dňa 28.10.2011 bola vlastníckymi bytov odsúhlasená správa o ročnej účtovnej závierke, ako aj vyúčtovanie použitia fondu opráv. Rovnako tak bola podaná správa o ročnej účtovnej závierke a vyúčtovania použitia fondu opráv zo zhromaždenia vlastníkov prijatým uznesením zo dňa 28.10.2011, z 10.11.2011, 30.11.2011 a 07.12.2011.

9. Medzi žalovaným a zhotoviteľom MBP Prešov s.r.o. bola podpísaná Zmluva o dielo číslo XXX/ XMBP o zabezpečení servisu, údržby a revízie výťahov, kde podľa článku 1., bod je 1.1. sa zhotoviteľ zaviazal touto zmluvou vykonávať v záujme zabezpečenia spoľahlivej a bezpečnej prevádzky pravidelný a systematický servis na výťahových zariadeniach objednávateľa. Listom zo dňa 02.06.2021 odpovedal predseda spoločenstva žalobcovi na jeho list titulom vysporiadania nedoplatkov za byt číslo 6. Dňa 26.11.2013 bola medzi žalovaným a zhotoviteľom STAV Majo s.r.o. podpísaná zmluva o dielo, týkajúca sa obnovy bytového domu, 24 bytových jednotiek na ulici 17. novembra, súpisné číslo XXX, I. XX J. XX H. D., podľa predloženej projektovej dokumentácie spracovanou A. L. M.. K zmluve bol dňa 30.09.2014 podpísaný dodatok číslo 11. Žalovaný súdu predložil aj projektovú dokumentáciu vypracovanú A. L. M. týkajúcu sa obnovy a rekonštrukcie bytového domu. Žalovaný zároveň spolu so zmluvou o dielo predložil aj CD, projektovú dokumentáciu, ako aj všetky fakturované sumy týkajúce sa obnovy bytového domu, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Všetky tieto listinné dôkazy boli zaslané na vedomie žalobcovi, ako to vyplýva z čísla listu 167 súdneho spisu a boli mu doručené dňom 27.09.2022. Súd pojednávanie konané dňa 31.10.2022 odročil za účelom mimosúdnych rokovaní, keďže zo strany žalovaného bolo prezentované, že nikdy nemal problém sprístupniť a predložiť k nahliadnutiu žalobcovi doklady týkajúce sa správy bytového domu. Na súdom nariadenom pojednávaní dňa 30.11.2022 žalovaný súdu predložil preberací protokol zo dňa 11.11.2022 podpísaný žalobcom, o obsahu predloženia daňových dokladov týkajúcich sa poskytnutia služieb od Východoslovenskej vodárenskej a.s. za roky 2019 až 2021, Magna energia a.s. za elektrinu pre spoločné priestory a výťahy, ročné vyúčtovania za roky 2019 až 2021, listiny týkajúce sa Kooperatívy poisťovne a.s. týkajúce sa poistenia bytového domu za roky 2019 až 2021, listiny týkajúce sa spoločnosti MBP Prešov s.r.o. za pravidelný servis výťahov v bytovom dome za roky 2019, 2020 a 2021. Zároveň žalobcovi boli predložené dokumenty týkajúce sa obnovy bytového domu zateplením realizovanou s podporou programu Jesika prostredníctvom úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Žalobcovi v zmysle tohto preberacieho protokolu bola predložená projektová dokumentácia - obnova bytového domu 24 bytov, súpisné číslo XXX, vypracovaná projektovou kanceláriou A. L. M. a daňové doklady, faktúry hradené z úveru Štátneho fondu rozvoja bývania a z vlastných prostriedkov NOVUM SB, z fondu opráv na zateplenie bytového domu vrátane súvisiacich nákladov obnovy obvodového plášťa, strechy, vstupov, zemných izolácií, úpravy okolia a GM projektová kancelária STAV Majo s.r.o. a zároveň mu bola predložená zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov, ďalšie doklady majú byť k dispozícii v priebehu 46. týždňa.

10. Žalobca na pojednávaní dňa 30.11.2022 súdu uviedol, že preberacím protokolom zo dňa 11.11.2022 mu boli predložené doklady týkajúce sa spoločenstva NOVUM SB. Tento protokol je ním vlastnoručne podpísaný, boli mu odovzdané dňa 11.11.2022 o 09.00 hodine. Ďalšie dokumenty zo strany žalovaného

mu boli predložené 22.11.2022. Žalobca na pojednávaní súdu predložil zoznam nedoručených dokladov, k vyúčtovaniu za rok 2019 mu neboli doručené doklady opravy výťahov, oprava STA zosilňovača, ako aj výdavky za správu, rovnako mu neboli predložené k vyúčtovaniu za rok 2020 doklady týkajúce sa opravy výťahov, úradné skúšky výťahov a výdavky na správu rok 2020 a rovnako za rok 2021 mu neboli predložené opravy časti kanalizačného potrubia, výdavky na správu. Žalobca na pojednávaní súdu uviedol, že nie je jeho povinnosťou prísť pýtať si uvedené doklady k predsedovi združenia, bolo dohodnuté na pojednávaní dňa 31.10.2022, aby mu predseda tieto doklady predložil priamo v jeho byte, originál k nahliadnutiu. Preto žiada, aby súd uložil povinnosť predložiť originál týchto dokladov, ktoré mu má odovzdať predseda spoločenstva. Uviedol, že vo faktúrach vystavených dodávateľmi, respektíve spoločenstvom vidí nedostatky. Na predchádzajúcom pojednávaní konanom dňa 31.10.2022 vzal žalobca svoj žalobný návrh v časti prvého žalobného petitu o opravu položky výťahu, kde suma 46,49 EUR má byť zaúčtovaná v jeho prospech, späť, konanie v tejto časti navrhol zastaviť. Žalovaný so zastavením konania v tejto časti súhlasil.

11. Štatutárny zástupca spoločenstva na pojednávaní uviedol, že nikdy nemal problém v komunikácii so žalobcom, pričom žalobca odmieta akúkoľvek komunikáciu, akékoľvek vysvetlenia a nie jeho povinnosťou predkladať mu osobne k nahliadnutiu originál týchto dokladov v byte žalobcu. Poukázal na to, že vlastníč bytu má právo nahliadať do účtovných dokladov. Akúkoľvek komunikáciu, ktorú mu poskytol, žalobca odmietol. Navrhovalo sa stretnutie na Mestskom úrade, navrhovalo sa stretnutie za prítomnosti mediátora, navrhovalo sa stretnutie u známeho, no akúkoľvek komunikáciu žalobca odmieta, žiada priamo predložiť do jeho bytu účtovné doklady a to ich originál. Je povinný chrániť osobné údaje ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Funkcie predsedu tohto spoločenstva sa už dvakrát vzdal, no keďže majú úver, ktorý čerpajú zo Štátneho fondu rozvoja bývania, musí túto funkciu niekto vykonávať, do funkcie bol znova zvolený. So žalobcom je veľmi ťažká komunikácia, všetky doklady mu predložil k nahliadnutiu, o čom bol vyhotovený preberací protokol dňa 11.11.2022. Zároveň predložil žalobcovi ďalšie doklady aj dňa 22.11.2022, a to všetko na svoje náklady. Túto skutočnosť žalobca na pojednávaní dňa 30.11.2022 nepoprel.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 137 C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastníč bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie.

13. Pre písomné späťvzatie žalobného návrhu v časti o povinnosti žalovaného vydať opravné vyúčtovanie položky výťah tak, že suma 46,49 EUR bude zaúčtovaná v prospech žalobcu, so súhlasom žalovaného, súd konanie v tejto časti postupom podľa § 144 a 145 CSP zastavil. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Zákoné ustanovenie § 11 ods. 6 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov číslo 182/1993 Z.z. umožňuje vlastníčkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome, právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie. Súd je toho názoru, že žalobca neunesol v tomto spore dôkazné bremeno a nepreukázal, aby zo strany žalovaného mu nebolo umožnené nahliadať do účtovných dokladov týkajúcich sa správy bytového domu na ulici XX. novembra XX H. D.. Naopak, súd vychádzal z vyhlásenia štatutárneho zástupcu žalovaného, ktorý na pojednávaní uviedol, že ktokoľvek z bytového domu v rámci vlastníkov bytov a nebytových priestorov požiadal o nahliadnutie do dokladov, nikdy s tým nemal problém a tieto doklady predložil každému k nahliadnutiu aj s vysvetlením. Rovnako,

bol vždy prístupný vlastníkom bytov a nebytových priestorov podať informácie, prípadne vysvetliť si nedorozumenia. V tomto poukázal na povahu samotného žalobcu, ktorý bráni vstupu do bytu za účelom vykonania odpočtu údajov na meracích zariadeniach, nespolupracuje so žalovaným, odmieta akúkoľvek komunikáciu, či v písomnej alebo ústnej podobe. V tomto súd zdôrazňuje, že nie je povinnosťou ako štatutárneho zástupcu žalovaného predkladať účtovné doklady týkajúce sa správy bytového domu priamo v byte žalobcu, ako si to predstavuje samotný žalobca. Pri nahliadaní do účtovných dokladov v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa vyžaduje aj súčinnosť samotného žalobcu vo vzťahu k žalovanému, pričom žalobca v tomto spore znáša dôkazné bremeno a musí súdu preukázať, že zo strany žalovaného mu vôbec nebola poskytnutá súčinnosť a účtovné doklady mu neboli predložené k nahliadnutiu. Za dôležité súd považuje uviesť, že akékoľvek odpisy, výpisy a kópie musí znášať vlastník bytu a nie predseda spoločenstva, ako to bolo v tomto prípade. Navyše, súd má za preukázané, že svoju povinnosť si žalovaný splnil, čo pre súd vyplývalo z preberacieho protokolu zo dňa 11.11.2022, ktorý je vlastnoručne podpísaný samotným žalobcom, kde mu boli odovzdané daňové doklady, doklady týkajúce sa obnovy bytového domu zateplením, ktorá sa realizuje z úveru zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Zároveň mu boli predložené daňové doklady týkajúce sa hospodárenia z fondu opráv, údržby a prevádzky a rovnako mu bola predložená zmluva o spoločenstve vlastníkov. Pokiaľ ide o námietku samotného žalobcu, že zo strany žalovaného mu neboli predložené ďalšie doklady, ktorých zoznam súdu krátkou cestou predložil na pojednávaní, tieto jednotlivé doklady nežiadal žalobca ani vo svojich písomných podaniach adresovaných žalovanému. Povinnosť žalovaného predkladať osobne v rámci bytovej jednotky žalobcu žalobcovi originál dokladov, pre štatutárneho zástupcu žalovaného nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu. Je potrebné poukázať aj na povinnosť predsedu spoločenstva chrániť osobné údaje ďalších vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V ďalšom, ak bude mať žalobca záujem nahliadať do účtovných dokladov týkajúcich sa správy bytového domu na ulici XX. novembra XX, D. XXX XX, je jeho povinnosťou poskytnúť súčinnosť žalovanému, požiadať ho písomne alebo ústnou formou o termín nahliadnutia do týchto účtovných dokladov a až v prípade, že mu z akéhokoľvek dôvodu bude zo strany žalovaného znemožnené nahliadať do týchto účtovných dokladov a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie na svoje náklady, až potom bude dôvodné domáhať sa svojich práv súdnou cestou. V spore mal súd za preukázané, že žalovaný nebráni žalobcovi nahliadať do účtovných dokladov a robiť si z nich výpisy. Pokiaľ ide o námietky žalobcu, že v účtovných dokladoch týkajúcich sa správy bytového domu a vo vystavených faktúrach sú nedostatky a pochybenia, k uvedenému súd uvádza, že nie je v jeho právomoci uvedené doklady preskúmať a vyhodnocovať ich správnosť, resp. nesprávnosť. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSO. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania a súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnil, ani z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

2

7C/4/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.