

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/296/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222326
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114222326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporcom: 1. S. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXA, G., 2. Peter Z., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XXA, G., obaja odporcovia zastúpení opatrovníčkou pre konanie: F. Z., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 152,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10Ro/345/2014-14 zo dňa 6.11.2014.

II. Odporcovia 1., 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 152,64 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh zamietá.

IV. Odporcovia 1., 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.8.2014 doručeným súdu dňa 27.8.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1., 2. povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 152,64 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 152,64 eura odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na súd do zaplatenia.

Opatrovníčka odporcov 1., 2. sa k návrhu nevyjadrila.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 10Ro/345/2014-14 zo dňa 6.11.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcom 1., 2. doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/296/2014-25 zo dňa 11.12.2014 bola odporcom 1., 2. ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcov 1., 2..

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 10Ro/345/2014-14 zo dňa 6.11.2014 sa nepodarilo doručiť odporcom 1., 2. do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 19.8.2014, s Návrhom na súdne vymáhanie pohľadávky, s Nájomnou zmluvou zo dňa 18.12.2008, s Úradným záznamom o vypratani a odovzdaní bytu zo dňa 6.3.2014, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od 1.1.2014, so Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2014 do 30.6.2014, s Upomienkou zo dňa 16.7.2014 s doručenkami, s Podaním navrhovateľa zo dňa 12.1.2015, s Výpisom z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G. zo dňa 12.1.2015, s Výpisom z Listu vlastníctva číslo X pre katastrálne územie G. zo dňa 12.1.2015, s Notárskou zápisnicou Nz 62555/2008, N 792/2008, NCRIs 62002/2008 zo dňa 18.12.2008, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od 1.1.2009, so Súhlasom na uzatvorenie nájomnej zmluvy na nájom bytu zo dňa 8.12.2008. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 152,64 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení bolo v prejednávanej veci nesporné, že Mesto Trnava je vlastníkom bytového domu súpisné číslo 7972 na parcele číslo XXXX/XX nachádzajúceho sa na H. ulici číslo XX/A v G., v ktorom sa nachádza byt číslo 7, pozostávajúci z dvoch izieb, chodby, kuchyne, komory, WC a kúpeľne. Správu bytového domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich, vykonáva navrhovateľ, ktorý bol zriadený pre výkon správy majetku Mesta Trnava, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Odporcovia 1., 2. užívali predmetný byt titulom nájmu od 18.12.2008 do 31.12.2011 na základe Nájomnej zmluvy zo dňa 16.12.2008, ktorý nájom bytu skončil uplynutím dohodnutej doby trvania nájmu. Na základe uvedenej nájomnej zmluvy sa odporcovia 1., 2. zaviazali platiť právnomu predchodcovi navrhovateľa SMM Trnava s.r.o. nájomné vo výške 127,90 eura mesačne. Dňa 18.12.2008 odporcovia 1., 2. vyhlásili do Notárskej zápisnice Nz 62555/2008, N 792/2008, NCRIs 62002/2008 spísanej na Notárskom úrade v Trnave, že súhlasia s tým, aby sa táto notárska zápisnica stala dňom nasledujúcim po dni skončenia nájmu exekučným titulom pre exekúciu vypratani prenajatého bytu. Dňa 6.3.2014 boli odporcovia 1., 2. z predmetného bytu exekúčne vypratani. Odporcovia 1., 2. po skončení nájmu užívali byt bez právneho dôvodu do dňa 6.3.2014, kedy boli z bytu exekúčne vypratani. Výška nájomného k predmetnému bytu predstavovala od 1.1.2009 sumu 127,90 eura mesačne.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovia 1., 2. užívali predmetný byt bez právneho dôvodu od 1.1.2012 do 6.3.2014, ktorým užívaním nehnuteľnosti - predmetného bytu vlastnícky patriacemu Mestu Trnava bez toho, aby s ním, resp. s navrhovateľom vykonávajúcim správu majetku Mesta Trnava, mali uzatvorenú nájomnú či inú zmluvu, získali odporcovia 1., 2. bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci ide tak o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že samotné plnenie, ktorým tak došlo k presunu majetkovej

hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporcov 1., 2., spočívalo v užívaní predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporcom 1., 2., nakoľko navrhovateľ nebol k odporcom 1., 2. v žiadnom právnom vzťahu, rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporcami 1., 2. na úkor navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporcami 1., 2. a navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporcov 1., 2. vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetom konania je tak nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady za užívanie predmetného bytu za obdobie od 1.1.2014 do 6.3.2014, keď navrhovateľ požadoval jej zaplatenie vo výške nájomného, za ktoré by bol predmetný byt prenajímaný. Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní predmetného bytu bez existencie platnej nájomnej či inej zmluvy alebo iného titulu, resp. bez právneho dôvodu, súd určil peňažnou čiastkou, ktorá zodpovedá čiastke vynakladanej na nájomné, ktoré by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy. Výška nájomného, za ktorú by navrhovateľ prenajímal predmetný byt je suma 127,89 eura mesačne, čo za obdobie od 1.1.2014 do 6.3.2014 predstavuje sumu 280,53 eura (2 mesiace x 127,89 eura = 255,78 eura + pomerná časť od 1.3.2014 do 6.3.2014, t. j. suma 24,75 eura), od ktorej sumy 280,53 eura odrátala súd sumu 127,89 eura, ktorú odporcovia 1., 2. zaplatili dňa 31.1.2014, čo znamená, že odporcovia 1., 2. dlžia navrhovateľovi sumu 152,64 eura. S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 152,64 vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný vychádzajúc tak zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžníci, t. j. odporcovia 1., 2., dostali do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. Navrhovateľ síce vyzval odporkyňu 1. na zaplatenie sumy 703,28 eura Výzvou zo dňa 16.7.2014, ktorá výzva však nebola odporkyňu 1. doručená a zásielka sa vrátila navrhovateľovi s oznámením pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal kvalifikované požiadanie odporcov 1., 2. o vrátenie bezdôvodného obohatenia, a preto nemohol súd navrhovateľovi priznať úrok z omeškania. Z tohto dôvodu súd návrh v časti o zaplatenie príslušenstva nepovažoval za dôvodný, a preto ho v uvedenej časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti bol nepatrný. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.