

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201789  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622201789.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľky: R.. D.. L. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXXX/XB, P. P. - C., proti odporcovi: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, E., v konaní o potvrdenie vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.05.2022, č.k. 7Vyd/1/2022-25, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že návrhu nie je možné vyhovieť z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie. Poukázal na to, že okruh účastníkov konania o potvrdení vydržania upravuje ust. § 359c CMP, pričom sa jedná o kogentnú úpravu. Účelom tejto právnej úpravy je poskytnúť možnosť všetkým dotknutým subjektom, ktoré majú konkrétne vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, vyjadriť sa k vydržaniu vlastníckeho práva alebo vecného práva k nehnuteľnosti navrhovateľa a účinne chrániť svoje práva a právom chránené záujmy vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka. Účastníkom konania je ďalej aj správca lesného pozemku a Slovenský pozemkový fond, pričom tieto subjekty môžu byť v konaní nečinné, ak sa ich predmet konania o potvrdení vydržania netýka (nie sú povinné uplatňovať svoje procesné práva, najmä právo na základe doručeného vyzývacieho uznesenia podať námietky voči vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania. Navrhovateľka v návrhu na potvrdenie vydržania neoznačila ako účastníka konania Slovenský pozemkový fond, z ktorého dôvodu neboli splnené procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. d) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľky zamietol. Rozhodnutie oprel o ust. § 359 ods. 1, § 359c ods. 1, 2, 3; § 359d ods. 1 až 3; § 359e ods. 1 až 3, § 7 ods. 1 CMP. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.
3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka z dôvodu „že sú tu prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli použité, a preto podľa bola porušená spravodlivosť tohto konania“. Opätovne poukázala na skutočnosti, ktoré uvádzala vo svojich vyjadreniach v priebehu konania ako aj na listinné dôkazy, ktoré doložila do spisu Okresného súdu Lučenec č.k. 17C/34/2020. Z uvedených dôvodov žiadala, aby okresný súd svojim rozhodnutím potvrdil vydržanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech navrhovateľky titulom notárskych zápisníc nachádzajúcich sa v spise. Na záver poukázala na to, že vzhľadom ku skutočnosti, že zákon v zmysle § 359c ods. 22 písm. d) CMP vyžaduje označenie Slovenského pozemkového fondu, ako účastníka konania, podala zároveň návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie .

4. Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že žiada, aby súd v predmetnom konaní nepotvrdil platnosť vydržania nehnuteľností. Poukázal na to, že predmetné konanie sa javí ako duplicitné, keďže na súde je vedené v danej veci konanie pod č.k. 17C/34/2020, kde sa odporca domáha vyhlásenia daných notárskych zápisníc za neplatné. Okrem iného poukázal na to, že vo svojich vyjadreniach v konaní 17C/34/2020 navrhovateľka vedome klame, že ako rodina sa dohodli, že po vydržaní si pozemky po prastarom otcovi podelia, pretože väčšinu právoplatných dedičov nekontaktovala a podpisy má len od tých, ktorí jej vyhovujú. Namietal, že je neprípustné, aby súd potvrdil vydržanie na parcelách XXX/X a XXX/X, nakoľko toto vydržanie bolo bez súhlasu dotknutých vlastníkov, ako aj SPF a podiely boli presunuté bez súhlasu dotknutých vlastníkov. Na záver uviedol, že konanie navrhovateľky je prinajmenšom špekulatívne, úmyselne uvádza skutočnosti, ktoré nie sú pravdivé vo vyjadreniach v konaní 17C/34/2020 uvádza, ako dobre pozná rodinnú históriu a pri výpovedi v trestnom konaní ČVS: ORP-554/2-VYS-LC-2020 podotýka, že po poučení, v ktorom sa okrem iného uvádza, že svedok je povinný vypovedať pravdu uviedla, že do pozemkov a podobných záležitostí ohľadne nehnuteľností sa nerozumie a nevie, kde sa vôbec tie pozemky nachádzajú. Je zrejmé, že pri vydržaní absentovala dobromyseľnosť držby.

5. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu odporcu uviedla, že sa pridáva všetkých svojich písomných vyjadrení, ktoré podala v tejto veci a tiež veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 17C/14/2020. Pokiaľ sa týka súdneho sporu vedeného na Okresnom úrade Lučenec pod č.k. 7Vyd/1/2022, tento nepovažuje za duplicitný, ale za nevyhnutný z dôvodu, že došlo k zmene zákona a tým aj k zmene právneho postupu týkajúceho sa nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnostiam vydržaním. Poukázala na to, že v celom vyjadrení odporcu sú myšlienky vytrhnuté z kontextu a sú to všetko len hodnotenia z pohľadu, ktorý vyhovuje odporcovi, robí jednostranné závery o výpovediach navrhovateľkou označených svedkov, ešte predtým ako vypovedali.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 359e ods. 3 CMP a uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Navrhovateľka sa domáhala vlastníckeho práva postupom podľa VIII. hlavy CMP, ktorá je nazvaná ako „Konanie o potvrdenie vydržania“. Kto je účastníkom konania, je upravené v § 359c ods. 1, 2 CMP. Podľa ods. 1 daného ustanovenia, návrh na začatie konania o potvrdenie vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti. V zmysle daného ustanovenia je navrhovateľka legitimovaná na podanie takéhoto návrhu. V nadväznosti na dané ustanovenie ods. 2 priamo definuje, kto sú účastníkmi tohto konania. Sú nimi: a) navrhovateľ; b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka; c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

9. Okresný súd správne vyhodnotil v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 359c ods. 1, 2 CMP účastníkov konania. Odvolací súd zdôrazňuje, že ak má podľa § 359c ods. 2 CMP byť účastníkom konania každý uvedený v tomto zákonom ustanovení, ide o formu núteného spoločenstva v zmysle § 78 ods. 1 CSP, kedy sa konania musia zúčastniť všetci, účasť ktorých je v spore nevyhnutná a pri nesprávne vymedzenom okruhu účastníkov konania musí súd žalobu zamietnuť. Uvedené ustanovenie platí aj pre konania o potvrdení vydržania podľa § 359a a nasl. CMP, kde je okruh účastníkov konania vymedzený zákonom. Súd nemôže sám určiť správny okruh účastníkov konania v súlade s § 359c CMP, keď konanie o potvrdení vydržania je konaním návrhovým (§ 359d ods. 1 CMP), v ktorom náležitosti návrhu na začatie konania v súlade s § 359d ods. 2 CMP vymedzuje navrhovateľ podávajúci návrh na začatie konania o potvrdení vydržania. Okresný súd preto správne poukázal na ust. § 7 ods. 1 CMP, ktorý definuje všeobecne, že účastníkom je ten, koho tento zákon označuje za účastníka. Takýmto ustanovením je § 359c CMP. Vzhľadom na to, že navrhovateľka v návrhu neoznačila ako účastníka konania všetkých účastníkov konania, ako to vyžaduje zákon, správne okresný súd uzavrel, že neboli splnené procesné podmienky v zmysle § 359c ods. 2 písm. d) v spojení s § 7 ods. 1 CMP na vydanie vyzývacieho uznesenia, a preto rozhodnutie, ktorým návrh navrhovateľky zamietol, je vecne správne. Pokiaľ navrhovateľka podala návrh v odvolacom konaní na pristúpenie ďalšieho účastníka konania na strane odporcu, a to Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, 811 04, IČO: 17 335 345, odvolací súd takýto návrh nemohol akceptovať vzhľadom na to, že žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP) ako aj s poukazom na ust. § 378 ods. 2 CSP, kde na odvolacie konanie sa nepoužije ustanovenie o pristúpení subjektov.

10. Vzhľadom na daný záver odvolací súd už neskúmal námietky navrhovateľky vo vzťahu k podmienkam vydržania, ktoré uvádzala v odvolaní.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na to, že ide o prvú fázu daného konania, v ktorom ostatní účastníci ešte aktívne nevystupujú v konaní, priznanie náhrady trov konania neprichádza do úvahy.

12. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) ( § 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- ( § 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci ( § 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci ( § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa ( § 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.