

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/339/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206733
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614206733.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcovi: D. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XXX, o zaplatenie 1.858,10 Eur s príslušenstvom a o oznámenie občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOLTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 17. 02. 2015 č. k. 4C/165/2014-30, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vyslovil, že doručením písomného oznámenia občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, že vstupuje do konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5Ro/147/2014 ako vedľajší účastník na strane odporcu, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. Okresný súd bol toho názoru, že závery o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v skrátrenom konaní platia pre všetky typy vedľajšieho účastníctva, teda aj pre vedľajšie účastníctvo právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, akým je aj uvedené občianske združenie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie označený vedľajší účastník. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že doručením písomného oznámenia občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, nastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že vedľajší účastník konania vstúpil do súdneho konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. v znení do 31. 12. 2014, z ktorého vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť aj taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania mohol vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že právna úprava § 93 ods. 2 O. s. p. v znení do 31. 12. 2014 umožňovala zúčastniť sa súdneho konania právnickej osobe, ktorej predmetom činnosti bola ochrana práv podľa osobitného predpisu, teda aj podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a tým vystupovať na strane spotrebiteľa ako vedľajší účastník. V tomto smere sa nevyžadoval ani súhlas toho účastníka konania, na strane ktorého vystupoval. Keďže v danej veci a v konečnom dôsledku nebol vydaný ani platobný rozkaz, potom rozhodnutie okresného súdu, ktorým poukazoval na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania v štádiu vydávania platobného rozkazu, nemožno považovať za daných okolností za vecne správne. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil.

Z obsahu spisu vyplýva, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplata sumy 1.858,10 Eur s príslušenstvom a žiadal, aby o jeho návrhu bolo rozhodnuté platobným rozkazom.

Po tomto návrhu zo strany navrhovateľa urobil okresný súd výzvu vo vzťahu k navrhovateľovi, ktorého upozorňoval na to, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, a preto by sa mal vyjadriť, či upraví podaný návrh alebo bude trvať na podanom návrhu aj keď obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Táto výzva bola doručená právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 19. 08. 2014 a dňa 27. 10. 2014 zahlásil do konania vstup vedľajší účastník na strane odporcu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ, pričom z jeho písomných podaní nevyplýva, že by upravil podaný návrh, čo viedlo súd k tomu, že úpravou zo dňa 26. 11. 2014 previedol spis do registra „C“ z dôvodu, že nemieni vydať platobný rozkaz, pretože zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Až následne rozhodnutím zo dňa 17. 02. 2015 rozhodoval okresný súd o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, pričom rozhodol tak, že oznámením vstupu vedľajšieho účastníka do konania nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva v konaní.

Takéto rozhodnutie okresného súdu za daných podmienok konania nepovažuje krajský súd za správne.

Z obsahu spisu totiž vyplýva, že vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu vstúpil do konania na základe § 93 ods. 2 O. s. p. v znení do 31. 12. 2014, z ktorého vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činností je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Uvedené ustanovenie bolo uvedené novelou č. 384/2008 Z. z., ktorá zaviedla súčasný odsek tohto ustanovenia v znení ako bolo uvedené, pričom táto zmena mala za cieľ umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia a súviselo aj s transpozíciou rôznych smerníc určených na ochranu spotrebiteľa, to znamená osôb, vo vzťahu ku ktorým bola porušovaná zásada rovnakého zaobchádzania.

Krajský súd zastáva názor, že v danej veci oznámením vstupu vedľajšieho účastníka do konania okresnému súdu nastali účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Treba poukázať na to, že v danom prípade, aj keď navrhovateľ navrhoval vo veci vydať platobný rozkaz, tak vstup vedľajšieho účastníka do konania bol v čase, keď okresný súd upozorňoval navrhovateľa na neprijateľné zmluvné podmienky s tým, že ak neupraví návrh na začatie konania, nebude platobný rozkaz vydaný. Toto v konečnom dôsledku bolo zo strany súdu splnené, platobný rozkaz vo veci na základe návrhu navrhovateľa nebol vydaný a vec z registra „Ro“, kde bola vedená pod sp. zn. 5Ro/147/2014, bola prevedená do registra „C“ pod sp. zn. 4C/165/2014. Už pod touto spisovou značkou okresný súd rozhodoval o tom, že nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, do konania. Za daných okolností preto takýto postup zo strany okresného súdu nebol správny, pretože v čase vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa nevyžadoval ani súhlas hlavného účastníka konania, teda odporcu k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ak vedľajším účastníkom bola právnická osoba, ktorej predmetom činností bola ochrana práv podľa osobitného predpisu, a takáto právnická osoba vystupovala v konaní na ochranu práv spotrebiteľa. Za daných okolností by mohol len odporca zabrániť tomu, aby vedľajší účastník na jeho strane v konaní vystupoval, a to tým, že by vyslovene nesúhlasil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane.

Zo spisu však nevyplýva, že by takéto vyjadrenie zo strany odporcu vo vzťahu k súdu bolo urobené a ani navrhovateľ nenamietal proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu.

Pretože v danej veci a za daných okolností už samotným oznámením vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastali účinky účastníctva v konaní, bolo nadbytočné, aby okresný súd rozhodol takým spôsobom, že nenastali účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, a pritom poukazovať na okolnosti týkajúce sa rozkazného konania, ak v čase rozhodovania okresného súdu takéto účinky už pominuli, pretože súd rozhodol o tom, že platobný rozkaz vo veci nevydá skôr, tým, že vec previedol

z registra „Ro“ do registra „C“, a teda v čase rozhodovania okresného súdu v danej veci neboli žiadne obmedzenia pre posudzovanie prípustnosti vstupu do konania.

Rozhodnutie okresného súdu nebolo vecne správne a nemalo byť v danom prípade ani vydané, preto ho krajský súd v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/, i/ O. s. p. zrušil.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.