

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/62/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624201850  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624201850.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX/XX, E., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Nám. slobody 9, 034 01 Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: F. G., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu mesto Ružomberok a H. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu I. XXXX/X, E., navrhovateľka: I. G., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX/XX, E., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, so sídlom Dončova 8, Ružomberok, v konaní o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. G., nar. XX. XX. XXXX.

II. Stará matka I. G., nar. XX. XX. XXXX je oprávnená a povinná vykonať osobnú starostlivosť o maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX v rovnakom rozsahu ako starostlivosť vykonávajú rodičia.

III. Stará matka I. G., nar. XX. XX. XXXX je oprávnená a povinná zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

IV. Stará matka I. G., nar. XX. XX. XXXX je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny spolu s údajom o mieste, účele, dĺžke pobytu v cudzine a iných významných okolnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením dieťaťa.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 100 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti poukazaním výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o náhradnej osobnej starostlivosti poukazaním na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 2. 5. 2024 navrhovateľka I. G. žiadala, aby súd vnučku A. B. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že A. bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/70/2021 zo dňa 17. 2. 2022 zverená do náhradnej starostlivosti Emmkinho prastarého otca I. G.. Emmkin prastarý otec zomrel XX. X. XXXX. Starostlivosť o Emmku zabezpečuje navrhovateľka a jej matka. Na osobnej starostlivosti sa podieľala už pred vznikom zdravotného problému prastarého otca. Navrhovateľka žije so svojou matkou a A. v spoločnej domácnosti. Emmka chodí do 2. ročníka základnej školy. Do školy sa zodpovedne pripravuje, je šikovná, učia sa spolu a je zdravá. Emmka zvládla smrť prastarého otca dobre, navštevovali ho v Štiavničke, je rozumná a chápe čo sa stalo. A. mama F. pracuje v Holandsku a s A. si telefonuje takmer každý deň. Otec sa o Emmku nezaujíma a nemajú o ňom žiadne informácie. Zmena osobnej starostlivosti je potrebná a v záujme vnučky. Navrhovateľka je schopná a chce sa o vnučku postarať.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletej, ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci na pojednávanie bola predvolaná telefonicky 16. 5. 2024 a následne elektronicky – emailom 16. 5. 2024. Neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala o odročenie pojednávania.

3. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že trvá na návrhu. S A. žije v spoločnej domácnosti od narodenia. Býva s nami aj jej mama. Je zamestnaná ako upratovačka. Každý druhý deň robím dvanásťky od 6.00 do 17.30. Emmka navštevovala druhý ročník základnej školy a od nového školského roku pôjde do 3. ročníka základnej školy. Stravuje sa doma, je zdravá. Do školy chodí pešo. Emma s mamou nemá žiadny kontakt a bojí sa jej. Má z nej panický strach. Prejavuje sa to tak, že hovorí „baba, bojím sa“. Bojí sa vtedy, keď jej matky odspodu bytovky zvoní. Jej matka chodí aj každý druhý deň a pýta si peniaze. Žmýka ich z navrhovateľky a z jej mamy. Domov ju nepúšťa. Zazvoní a chce, aby jej zhodila 20 až 40 EUR. Nevie, kde sa jej dcéra v súčasnosti zdržiava. O dieťa sa nezaujíma a výživné na Emmku neplatí. Byt, v ktorom bývajú patrí jej mame. Mesačné náklady na bývanie v byte sú 260 EUR, ktoré zahŕňajú mesačný predpis, vodu, elektriku a aj televíziu 18 EUR mesačne. A. vo voľnom čase pozerá televíziu alebo sa hrá alebo sa niečo učí. Učí sa s ňou ja. Otec o Emmku nejaví záujem. Nevolá, nekupuje jej darčeky na narodeniny, meniny. Žiadne výživné zatiaľ od otca neprišlo. Ona má s Emmkou dobrý vzťah. Povedala jej o čo sa jedná (na súde), že bude zverená jej, ona sa o ňu bude starať. Naposledy A. videla svoju mamu asi pred mesiacom. Matka utrpela úraz, bola celá dobitá a priviezli ju policajti. Nechcela ju nechať tak, je to predsa jej dcéra a týždeň bývala u nich. V takomto stave ju Emmka videla. Keď bola doma tak A. sa nebála, ale keď šla do práce, tak jej A. stále telefonovala, kedy príde domov a mala z matky panický strach. Matka nejavila o Emmku záujem. Hovorila jej také hlúposti akoby bola na drogách („to ako vyzeráš“, alebo“ keby som mohla tak ťa zbijem ako hada“).

4. Otec maloletej na pojednávaní vypovedal, že nesúhlasím, aby bola A. zverená starej mame, chce, aby bola zverená jemu. Návrh na zverenie dieťaťa si nepodal. Zanedbal to. Emmku dlhšie nevidel, lebo mal problémy s alkoholom, popíjal. V súčasnosti už nepije. Zamestnal sa a všetko je na dobrej ceste. Dal si do poriadku zdravotný stav. Emmku videl naposledy asi pred dvomi rokmi. Vtedy s ňou chodieval von, keď ešte žil starý otec. Je zamestnaný len od 24. 6. 2024. Predtým som bol práceneschopný. Absolvoval na začiatku roka operáciu (výmenu bedrového kĺbu) a trpí na Crohnovu chorobu. Počas tejto doby až doposiaľ nemal žiadny príjem. Pomáhala mu jeho rodina. Býva s mamou. Užíva lieky predpísané lekárom. Priemerná výška doplatkov je okolo 10 EUR mesačne. Zdravotné obmedzenia nemá žiadne. Navštevuje iba gastroenterológa. Ortopéda navštevovať nemusí. Má stredné odborné vzdelanie, je vyučený maliar - natierač. V tejto oblasti nie je zamestnaný. S dcérou nemá žiadny kontakt a ani sa o kontakt nepokúšal. S A. starou mamou má normálne vzťahy. Aj sa porozprávali. O Emmkinej mame vie, že sa fláka a robí bordel. Vrávi sa o nej, že užíva návykové látky. Chodí za sestrami a aj za ním, ale nepúšťajú ju. Predtým mali s Emmkou dobré vzťahy. Mal by ju chodiť navštevovať a chodiť s ňou von. Predtým, keď sa kontaktoval s A., kontaktovala sa s ňou aj moja mama. Dva roky, ako sa nekontaktoval s A. on, tak ani jeho mama. Nebol na tom psychicky dobre, aj som pil.

5. Maloletá A. B. pri zisťovaní názoru uviedla, že chce, aby sa o ňu starala stará mama. Otca nepozná. Stará mama jej ukázala otca dnes na súde. Mamy sa bojí.

6. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti starej matky a rodičov zaviazal výživné po 100 EUR mesačne.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok sa stotožnila so stanoviskom kolízneho opatrovníka.

8. Okrem výsluchu navrhovateľky, otca maloletého dieťaťa a zisťovania názoru maloletého dieťaťa súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä lustráciami v registri obyvateľov čl. 4-7, lustráciami v Sociálnej poisťovni čl. 8-11, výpisom zo živnostenského registra čl. 11, pracovnou zmluvou otca maloletého dieťaťa predloženou k nahliadnutí na pojednávaní, správou Sociálnej poisťovne čl. 33, správou Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok čl. 43, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok čl. 56, prepočtom príjmu z hrubej mzdy na čistú mzdu v roku 2024 čl. 60 a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. RK-11P/70/2021.

9. § 45 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. § 76 ZR (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladením na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, mal súd preukázané nasledovné. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 17. 2. 2022 č. k. 11P/70/2021-87 maloletú A. B. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca I. G.. Obidvom rodičom uložil súd povinnosť prispievať na výživu maloletej A. B. výživným po 100 EUR mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok. Súd upravil styk otca s maloletou A. B.. Súd zastavil konanie o návrhu otca o zverenie maloletej A. B. do osobnej starostlivosti otca. V čase rozhodovania súdu o náhradnej osobnej starostlivosti (2021-2022) sa matka maloletej A. zdržiavala v zahraničí (v Holandsku). Odchodu do cudziny predchádzala hospitalizácia matky maloletej A. na psychiatrickom oddelení pre poruchy správania a emotivity pri intoxikácii psychoaktívnymi látkami (pervitínom). Maloletá A. sa matky bála. Stará matka žila v spoločnej domácnosti s prastarým otcom a prastarou matkou maloletej A.. Otec spočiatku nesúhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou, ale nemal vytvorené vhodné podmienky na bývanie, žil v garsónke so svojou matkou a mal problém s nadmerným požívaním alkoholu. Matka tvrdila, že v Holandsku má príjem okolo 1.000 EUR a výdavky okolo 800 EUR. Otec tvrdil, že jeho mesačný príjem (živnosť) je okolo 1.000 EUR až 1.300 EUR. Svojej matke prispieval na bývanie 80 EUR a na elektriku 30 EUR. Náhradná osobná starostlivosť zanikla smrťou prastarého otca I. G., ktorý zomrel XX. X. XXXX.

14. Do právoplatného skončenia konania o náhradnej osobnej starostlivosti súd nariadil neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 27. 5. 2024 sp. zn. 9P/62/2024, ktorým maloletú A. B. zveril do starostlivosti starej matky I. G.. Rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. B. k rukám starej matky I. G. výživným, každý po 100 EUR mesačne.

15. Súd zveril maloletú A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. G.. Maloletá A. má so starou matkou vybudovaný silný citový vzťah. Stará matka s maloletou A. žijú dlhodobo v spoločnej domácnosti a stará matka sa podieľala na starostlivosti o Emmu aj počas života prastarého otca I. G.. Stará matka prirodzene prebrala starostlivosť o Emmu, keď zdravotný stav prastarému otcovi neumožňoval starať sa o zverené dieťa a neskôr zomrel. Rodinné prostredie v domácnosti navrhovateľky je pre Emmu domovom, stabilným miestom a jediným zázemím, ktoré dieťa pozná. Emma v starostlivosti starej matky prospieva po všetkých stránkach (najmä zdravotnej, vzdelávacej, sociálnej). Matka sa o Emmu dlhodobo nezaujíma. V súčasnosti sa matka zdržiava na území Slovenskej republiky, na neznámom mieste. Starú matku kontaktuje iba z dôvodu, aby jej dala peňažné prostriedky. Maloletá A. má z vlastnej matky strach. Stará matka popísala, že matka sa k Emme nesprávala dobre, počas jej posledného pobytu v domácnosti starej matky (v rozsahu jedného týždňa minulý mesiac). Matka sa negatívne vyjadrovala ku vzhladu maloletej A. a rozprávala, že by ju zbila ako hada, čo súd hodnotí ako ponižovanie a vyhrážanie. Otec o maloletú A. do pojednávania (najmenej dva roky) neprejavoval záujem. Emma na neho zabudla, nespoznala ho, kým jej stará mama pred pojednávaním neoznámila, že to je jej otec. Otec nesúhlasil s náhradnou osobnou starostlivosťou starej matky o maloletú A., sám však návrh na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti nepodal. Otec v období absencie v živote Emmy nadmerne požíval alkoholické nápoje, následne začal abstinovať, absolvoval výmenu bedrového kĺbu, diagnostikovali mu Crohnovu chorobu a podarilo sa mu zamestnať od 24. 6.2024. Otec má kritický postoj k svojmu predchádzajúcemu životu a uvedomuje si svoje pochybenia. Keďže otec dlhodobo nebol v kontakte s Emmou, dieťa nemá ku nemu vybudovanú citovú väzbu. Nie je v záujme dieťaťa, aby bolo vytrhnuté z dôverne známeho, stabilného, podporujúceho a láskyplného prostredia do neistoty.

Je na otcovi, aby spôsobom svojho života preukázal, že má skutočný záujem starať sa o dieťa a je schopný postarať sa o dieťa. Súd musí vylúčiť, že ide iba o prechodný stav v živote otca a vráti sa k predchádzajúcemu spôsobu života. Len deklarovaná vôľa nestačí. Každé vážne sklamanie dôvery dieťaťa rodičom sa svojimi následkami negatívne prejaví na dieťati, najmä na jeho sebahodnotení, či sebedomí.

16. Navrhovateľka – stará matka maloletej I. G. je zamestnaná v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP Ružomberok od 1. 9. 2019 doposiaľ. Otec maloletej H. B. ukončil podnikateľskú činnosť (živnosť) ku dňu 6. 2. 2024. Otec maloletej H. B. ku dňu 20. 5. 2024 nepodal daňové priznanie za rok 2022 a ani 2023. Otec maloletej bol od 20. 3. 2024 dočasne práceneschopný a nemal žiadny príjem. Od 26. 4. 2024 je otec dieťaťa zamestnaný s dohodnutou mzdou mzdu 4,67 EUR za hodinu s rozsahom pracovného času 37,50 hodín týždenne. Matka je nezamestnaná, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Hrubá mesačná minimálna mzda v Slovenskej republike v roku 2024 je 750 EUR, čomu zodpovedá čistá mzda približne 526,10 EUR. Matke nič nebráni zamestnať a dosahovať aspoň minimálnu mzdu. Minimálna mzda je potenciálny príjem, ktorý by matka mohla dosiahnuť, aby plnila zákonnú povinnosť vyživovať svoje dieťa. Súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletej A., každý po 100 EUR mesačne, ktoré sú povinní poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počas celej doby trvania náhradnej osobnej starostlivosti. Po dosiahnutí plnoletosti rodičia platia výživné priamo dieťaťu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 a § 58 ods. 1 Civilného mimosporého poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.