

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6814207355.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, sídlo: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: T. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 1.445,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 108,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,36 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,56 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 41,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 41,70 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.10.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.445,11 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.06.2013 uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a navrhovateľom ako postupníkom bola na navrhovateľa prevedená pohľadávka voči odporcovi vzniknutá na základe zmlúv o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, ktorý sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za služby riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku, pričom odporca nezaplatila fakturovanú cenu poskytnutých služieb a zmluvné pokuty spolu vo výške 1.445,11 Eur.

Písomným podaním zo dňa 14.11.2014 navrhovateľ vzal podaný návrh v časti o zaplatenie zmluvných pokút vo výške 1.294,49 Eur späť; podľa obsahu tohto písomného podania navrhovateľ vzal späť podaný návrh aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 18.02.2012 do zaplatenia. Uznesením č.k. 6C/97/2014-48 preto súd konanie vo veci v časti o zaplatenie 1.294,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.294,49 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia zastavil.

V nadväznosti na uznesenie č.k. 6C/97/2014-48 súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez

príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur, pričom podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvy o pripojení č. I. 11-28, faktúry č. I. 6-10, všeobecné podmienky č.l. 39-44, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca ako fyzická osoba dňa 15.02.2011 uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi službu Vysokorychlostný internet Solo, dňa 06.10.2011 uzatvorili zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi službu Magio Sat, dňa 21.11.2011 uzatvorili zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi službu Magio Sat, a dňa 27.12.2011 uzatvorili zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi službu Magio TV, pričom zároveň týmito zmluvami prenechal právny predchodca navrhovateľa odporcovi do užívania aj koncové zariadenia. Odporca sa v zmluvách zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti podľa zmluvy, najmä zaplatiť poplatky a cenu poskytnutých služieb.

Faktúrou č. 3733971283, splatnou dňa 17.12.2011 navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatky za služby za obdobie 01.11.2011-30.11.2011 v sume 62,36 Eur.

Faktúrou č. 8734969244, splatnou dňa 17.01.2012 navrhovateľ fakturoval odporcovi poplatky za služby za obdobie 01.12.2011-31.12.2011 v sume 46,56 Eur.

Faktúru č. 3732972629, splatnú dňa 17.11.2011 na sumu 41,70 Eur navrhovateľ súdu ani napriek opakovanej výzve nepredložil, pričom tvrdil, že odporca bližšie nešpecifikovanú časť tejto fakturovanej sumy zaplatil, ani doklad o čiastočnej úhrade odporcom však navrhovateľ súdu nepredložil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že podaný návrh navrhovateľa je dôvodný iba sčasti. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi telekomunikačné služby (internet, Magio Sat, Magio TV) a prenechal odporcovi do užívania koncové zariadenia, za čo odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov za užívanie koncových zariadení. Odporca cenu fakturovaných služieb a poplatkov faktúrami č. 3733971283 a č. 8734969244 nezaplatil, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a poplatkov spolu v sume 108,92 Eur.

Odporca sa dostal s plnením do omeškania, je preto povinný zaplatiť aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka počnúc odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, pričom základná úroková sadzba ECB od 18.12.2011 do 18.01.2012 bola stanovená vo výške 1 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,36 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 46,56 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie 41,70 Eur, ktoré mali byť dlhom odporcu zo služieb fakturovaných faktúrou č. 3732972629, o ktorej tvrdil navrhovateľ v návrhu ako aj v písomných podaniach zo dňa 12.12.2014 a zo dňa 26.01.2015, že odporca časť tejto faktúry zaplatil, pričom navrhovateľ neuviedol v akej sume bola odporcom táto faktúra zaplatená a kópiu tejto faktúry navrhovateľ ani napriek opakovanej výzve súdu nepredložil. Hoci dôkazné bremeno ohľadom preukázania zániku dlhu zaplatením znášal v konaní odporca, navrhovateľ znášal dôkazné bremeno ohľadom preukázania poskytnutia služieb odporcovi a výšky ich fakturovanej ceny. Keďže navrhovateľ súdu faktúru č. 3732972629 nepredložil, súd nemal preukázané, že by odporcovi boli fakturované aj služby v hodnote 41,70 Eur, z ktorých navyše časť mal odporca zaplatiť, a preto v tejto časti návrh navrhovateľa aj s uplatneným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 41,70 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia súd zamietol.

Navrhovateľ späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie 1.294,49 Eur s príslušenstvom, zavinil zastavenie konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., v časti o zaplatenie 41,70 Eur s príslušenstvom, bol navrhovateľ v konaní neúspešný a úspešný bol iba v rozsahu 108,92 Eur s príslušenstvom Navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo a keďže odporca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, o trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).