

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/193/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216591  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216591.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Z. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., R..Č.. C. Ď. XX, XXX XX S., proti odporcom 1./ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica a 2./ T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, občanovi SR, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Odporkyňa I. Z. M., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa Z. K., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 1.12.2014, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Odporca II. T. K., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa Z. K., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa počnúc dňom 1.12.2014, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

Odporkyňa I. Z. M. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Z. K. zameškané výživné za obdobie od 1.12.2014 do 30.4.2015 vo výške 135,75 Eur v mesačných splátkach po 10 Eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Odporca II. T. K. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Z. K. zameškané výživné za obdobie od 1.12.2014 do 30.4.2015 vo výške 135,75 Eur v mesačných splátkach po 10 Eur spolu s bežným výživným, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/61/2006-139 zo dňa 30.10.2006 v časti týkajúcej sa navrhovateľa Z. K..

Súd navrhovateľovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 1.12.2014 doplneným 19.1.2015 žiadal zaviazať odporcov v 1. a 2. rade, t.j. svojich rodičov na plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Návrh odôvodnil tým, že nariadením predbežného opatrenia č.k. 5P/843/05-10 bol od 12.12.2005 do 31.8.2006 umiestnený v Detskom domove L. v ústavnej starostlivosti. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/61/2006-65 zo dňa 30.10.2006 bol zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova H.Á. C., kde bol od 1.9.2006 do 30.11.2014. Na základe dohody o ďalšom predĺžení starostlivosti v detskom domove mu bolo umožnené v tomto detskom domove aj po dosiahnutí

plnoletosti. V návrhu uviedol, že pokračuje v štúdiu dennou formou na Odbornom učilišti internátnom v R., od 1.12.2014 ukončuje starostlivosť v Detskom domove H.Á. C. a za ich pomoci mu bolo vybavené zariadenie na pol ceste a prestup do školy v S..

Do spisu predložil Zmluvu č. 17/2014 zo dňa 10.11.2014, ktorú uzavrel s Domovom na pol ceste D-partner so sídlom v S.. Na základe tejto dohody mu bolo poskytnuté ubytovanie v tomto domove.

Navrhovateľ preukázal potvrdením zo dňa 19.11.2014, že je študentom 2. ročníka štúdia na Odbornom učilišti internátnom v R., pričom štúdium má ukončiť v júni 2016.

Navrhovateľ na pojednávaní súdu predložil rozhodnutie Odborného učilišťa internátneho S. č. 1992/2014 zo dňa 1.12.2014, ktorým bol povolený prestup navrhovateľa z Odborného učilišťa internátneho v R. na Odborné učilište internátne v S..

Uznesením č.k. 11C/193/2014-51 zo dňa 25.3.2015, právoplatným od 26.3.2015 bol odporcom v 1. rade Z. M. ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p. v osobe T. U., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Na pojednávanie sa nedostavila súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne v 1. rad a ani odporca v 2. rade, u ktorých bolo doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporkyne v 1. rade a v neprítomnosti odporcu v 2. rade.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá. Podaným návrhom sa domáhal určenia výživného od svojich rodičov. Od podania návrhu od nich nedostal žiadne výživné, žiadne peniaze. Kým bol ešte v Detskom domove v H. C., kde bol do 30.11.2014, rodičia ani tam na neho neplatili výživné. Uviedol, že vie, že detský domov podával aj trestné oznámenie proti jeho rodičom pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Žiadal zaviazat odporcov v 1. a 2. rade aj na zaplatenie zameškaného výživného.

Výživné na navrhovateľa bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/61/2006-65 zo dňa 30.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.12.2006. Týmto rozsudkom bola nariadená ústavná starostlivosť u navrhovateľa v Detskom domove H. C.. Odporcom v 1. a 2. rade ako rodičom navrhovateľa bola určená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova H. C..

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V zmysle ustanovenia § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení Zákona č. 372/2004 Z.z., minimálne výživné na nezaopatrené dieťa je v súčasnosti 27,15 Eur mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 27.1.2015 bolo zistené, že odporkyňa v 1. rade Z. M. nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ich úrade, ale naposledy bola evidovaná v C. C., lebo má trvalé bydlisko C. C.. Odporca v 2. rade bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.2.2013 do 2.6.2013.

Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen správou zo dňa 30.1.2015 súdu oznámila, že ani jeden z odporcov nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy Mesta S. zo dňa 12.2.2015 bolo zistené, že navrhovateľ má prechodný pobyt na adrese Ď. XX, S., a to od 5.12.2014 do 6.11.2016.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica zo dňa 1.4.2015 bolo zistené, že odporkyňa v 1. rade Z. M. nepožiadala o nemocenské dávky, nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti a nie je ani poberateľkou dôchodku. Jej posledné trvalé bydlisko bolo Z. D. X, C. C..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 9.4.2015 bolo zistené, že odporkyňa v 1. rade nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ako uchádzačka o zamestnanie. Ako uchádzačka o zamestnanie bola evidovaná od 12.1.2009 do 2.8.2010, od 27.1.2011 do 31.5.2012 a od 26.11.2012 do 23.9.2013.

Takto uskutočneným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že navrhovateľ študuje v 2. ročníku denného štúdia na Odbornom učilišti internátnom v S.. Preto je naďalej nezaopatreným dieťaťom, aj keď už sa stal plnoletým. Preto vyživovacia povinnosť rodičov k navrhovateľovi naďalej trvá. K podstatnej zmene u navrhovateľa došlo v tom, že jeho pobyt v Detskom domove v H. C. bol skončený 30.11.2014 a navrhovateľ od 1.12.2014 žije prechodne v Domove na pol ceste D-partner v S.. Odporcovia v 1. a 2. rade boli posledným rozhodnutím o výživnom na navrhovateľa zaviazaní platiť výživné na účet Detského domova v H. C.. S prihliadnutím na ukončenie ústavnej starostlivosti navrhovateľa v tomto zariadení dňom 30.11.2014, uvedená povinnosť odporcov v 1. a 2. rade už skončila. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade prispievať na jeho výživu k jeho rukám. Čo sa týka výšky výživného, súd musel prihliadnuť k tomu, že ani momentálne nie je v možnostiach a schopnostiach odporcov v 1. a 2. rade platiť vyššie výživné ako je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Z toho dôvodu, že odporcovia v 1. a 2. rade nezaplatili navrhovateľovi žiadne výživné od 1.12.2014 až doteraz, súd uložil odporcom v 1. a 2. rade aj povinnosť zaplatiť výživné za obdobie od 1.12.2014 do 30.4.2015, čo je u každého z odporcov 135,75 Eur (5 x 27,15 Eur).

V zmysle ustanovenia § 160 ods.1 O.s.p. umožnil súd odporcom v 1. a 2. rade zameškané výživné splácať.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo aj právo na náhradu trov konania. Toto konanie je oslobodené od platenia súdneho poplatku a navrhovateľ si neuplatnil ani právo na náhradu trov konania. Súd mu preto toto právo nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).