

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoPr/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203035
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313203035.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PHARMSTAV, s. r. o., so sídlom Hodžova 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 411 132, zastúpeného JUDr. Zuzanou Baloghovou, advokátkou, so sídlom W. X, XXX XX L., proti odporkyni: MUDr. O. V., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, XXX XX J., zastúpenej spoločnosťou: Advokátska kancelária VARMUS s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, v konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5Cpr/2/2013-25 zo dňa 25. 11. 2013, takto

rozhodol:

O d v o l a n i e o d m i e t a .

O trovách odvolacieho konania r o z h o d n e súd prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 103, § 104 ods. 1 a § 83 O.s.p., pri zistení, že na Okresnom súde Čadca prebiehajú ďalšie dva súdne spory o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru medzi tými istými účastníkmi, a to pod sp. zn. 10Cpr/1/2013, ktorý bol podaný na súd dňa 28.03.2013 o 12.00 hod. a sp. zn. 4Cpr/2/2013, ktorý bol podaný na súd dňa 28.03.2013 o 12.15 hod.. Rozhodnutie o trovách konania prvostupňový súd odôvodnil ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Odvolateľ sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu, že v prejednávanej veci sa jedná o prekážku začatého konania (litispendencie) v zmysle ust. § 83 O.s.p. Konštatoval, že v konaniach, na ktoré prvostupňový súd poukazyval v napadnutom uznesení sa jednalo o iné okamžité skončenia pracovného pomeru s iným skutkovým vymedzením (hoci medzi totožnými účastníkmi konania) a preto zastavenie konania v prejednávanej veci neprichádza do úvahy.

Súčasťou opravného prostriedku navrhovateľa bola aj žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty v zmysle ust. § 58 ods. 1 O.s.p. Uvedenú žiadosť navrhovateľa Okresný súd Čadca uznesením č. k. 5Cpr/2/2013-55 zo dňa 04.08.2014 zamietol, ktoré na základe odvolania navrhovateľa odvolací súd potvrdil (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoPr/3/2015 zo dňa 30.04.2015).

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.).

Podľa ust. § 158 ods. 2 O.s.p. rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (§ 167 ods. 2 O.s.p.).

Z obsahu spisového materiálu mal odvolací súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľovi bolo napadnuté uznesenie doručené dňom 15.02.2014 (postupom v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p.). Lehota na podanie odvolania s poukazom na ust. § 57 O.s.p. začala navrhovateľovi plynúť dňa 16.02.2014 a skončila dňom 03.03.2014. V dôsledku márneho uplynutia tejto lehoty dňom 04.03.2014 nadobudlo napadnuté uznesenie právoplatnosť.

Keďže navrhovateľ prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu na pošte Ružomberok 1až dňa 08.03.2014 (č. l. 43 - 49 spisu), odvolací súd pri aplikácii ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. jeho odvolanie ako oneskorene podané o d m i e t o l .

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky v zmysle § 224 ods. 4 O.s.p., keďže s poukazom na ust. § 151 ods. 1 a 3 O.s.p. si súd prvého stupňa rozhodnutie o trovách konania ponechal na samostatné rozhodnutie do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.