

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/671/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613213013
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613213013.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., A. I č. X/XX, zastúpenej právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., IČO: 47234466, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho č. 29, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Peter Rybár, advokát a konateľ, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, zastúpenému právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., IČO: 47231785, so sídlom v Košiciach, Užhorodská č. 21, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Daniel Blyšťan, advokát a konateľ, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 14C/72/2013-235 zo dňa 14.02.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh odporcu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) do právoplatného skončenia konania vedeného pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. II.ÚS/382/2013, predmetom ktorého je posudzovanie ústavnosti uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.03.2012. Okresný súd konštatoval, že v uvedenom konaní najvyššieho súdu sa nerieši žiadna otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Na základe uvedeného návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 28.02.2014 (č.l. 254-255 spisu). Napadnuté uznesenie považoval za nezákonné z dôvodov uvedených v ustanovení § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), e) a f) O.s.p. a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd vec nesprávne právne posúdil a napadnuté uznesenie nedostatočne odôvodnil. Vyjadril názor, že v konaní vedenom pred Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. II.ÚS/382/2013 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci, pretože dôvody obsiahnuté v odôvodnení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.03.2012 sú často preberané do argumentácie spotrebiteľov v jednotlivých súdnych konaniach; preto ak ústavný súd uvedené uznesenie najvyššieho súdu zruší, môže to mať význam pre rozhodnutie súdu aj v prejednávanej veci.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p., pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa zistenia odvolacieho súdu Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. II.ÚS/382/2013 zo dňa 30.09.2014 rozhodol, že základné práva odporcu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1CoE/171/2011 zo dňa 23.06.2011 a sp. zn. 1CoE/418/2011 zo dňa 08.08.2011 a postupom a rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.03.2012 a sp. zn. 5Cdo/112/2012 zo dňa 22.11.2012 porušené neboli, resp. sťažnostiam odporcu vo zvyšnej časti nevyhoveli. Keďže konanie vedené pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vedenom pod sp. zn. II.ÚS/382/2013 bolo do rozhodnutia odvolacieho súdu o podanom odvolaní právoplatne skončené, odpadol odporcom tvrdý dôvod na prerušenie konania do skončenia uvedeného konania pred ústavným súdom; je teda zrejmé, že v súčasnosti neprebieha tvrdé konanie, do skončenia ktorého navrhol odporca prerušenie konania v prejednávanej veci. Napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh odporcu na prerušenie konania je preto vo výroku vecne správne. Odvolací súd preto v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že neexistuje dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pretože neprebieha žiadne konanie, v ktorom by sa riešila otázka majúca význam pre rozhodnutie okresného súdu v prejednávanej veci.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.