

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010295
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010295.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. L., nar. XX.XX.XXXX v L. Q., trvale bytom V. B. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, dňa 30. apríla 2015 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku v zmysle § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Tr. zákona sa návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. L., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 23.02.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že dňom 12.04.2014 mu plynula zákonná polovica trestu, z výkonu trestu chce prepustiť z dôvodu ťažkého zdravotného stavu jeho otca aj matky a taktiež chce zachrániť svoje manželstvo, ktoré je v rozvodovom konaní.

P. L. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.11.2011 pod sp. zn. 9T 33/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 10.01.2012 sp. zn. 1To 112/2011 pre trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Po zmene súdnej diferenciacie - uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.01.2013 pod sp. zn. 8Nt 21/2013 vykonáva trest v strednom stupni stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 12.07.2012 a uvedený trest vykonal dňa 12.03.2014.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.04.2010, č.k. 1T 72/2010-111 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2012, č. k. 1T 72/2010-176 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.07.2012, č. k. 1Tos 52/2012-186 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) pre trestný čin - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu trestu mal dňa 12.03.2015.

Ďalej nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.01.2013, sp. zn. 2T 109/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.05.2013, sp. zn. 3To 44/2013 pre trestný čin - prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 384 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest po zmene súdnej diferenciacie (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06.08.2013 sp. zn. 1Nt 70/2013)

vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonu testu má mať dňa 12.01.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od 12.04.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 05.03.2015 a jeho doplnenia zo dňa 24.03.2015 je zrejmé, že odsúdený bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 17.06.2014 a trest odňatia slobody vykonáva v diferenciacnej skupine „C“, kde vykonáva trest i v súčasnosti. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody predvedením dňa 12.07.2012 do ÚVV Žilina, dňa 18.09.2012 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Jeho správanie a vystupovanie v ÚVV Žilina nebolo na požadovanej úrovni, odsúdený bol negatívne nastavený s prvkami arogancie a agresie voči personálu, odmietal podpisovať úradné dokumenty, popieral svoju identitu a viackrát sa verbálne vyhrážal personálu, že ich fyzicky napadne. Počas výkonu trestu odňatia slobody vykonával test odňatia slobody aj v ústavoch Kráľová a Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na kolísavej úrovni. V tunajšom ústave nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni, bolo manipulatívne, vplyvom režimového ovplyvňovania sa jeho správanie ustálilo. K svojej trestnej činnosti má nekritický postoj. Disciplinárne bol 3-krát potrestaný (za vulgárne vyjadrovanie sa na adresu príslušníkov, za nedodržanie liečebných postupov určených lekármi a za porušenie zákazu tetovať seba, iného alebo sa nechať tetovať. Disciplinárna odmena mu udelená nebola. Pracovne bol zaradený na pracovisko v ústave „RŠO“ od 25.06.2014 do 05.08.2014, vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Pracovne je nezaradený od 06.08.2014. Extramurálne väzby udržiava s primárnou rodinou, predovšetkým so svojou matkou formou korešpondencie, balíkov a nárokových návštev, kontakt so svojou manželkou je prerušený. Riaditeľ konštatuje, že odsúdený neplní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. K trestnej činnosti má nekritický postoj. Svojím správaním a postojom k trestnej činnosti neprejavuje snahu po zmene svojho doterajšieho spôsobu života. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej zastáva nekritický postoj, nízkeho vzdelania, absencie legálneho zamestnania a problémov s rešpektovaním zákonných noriem aj počas výkonu testu odňatia slobody. V závere hodnotenia riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie nepreukazuje a neodporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, vo výkone trestu bol 3-krát.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie, vyjadril potrebu jeho starostlivosti o chorého otca, ktorého opatroval od roku 2005 do roku 2012 a možnosti záchranu jeho manželstva v prípade jeho prepustenia na slobodu. Ďalej uviedol, že vo výkone trestu sa mu zvyšuje dlh na výživnom.

Obhajca odsúdeného navrhol odsúdeného prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na ťažkú situáciu v jeho rodine ako i dĺžku trestu, ktorý má ešte vykonať s tým, že o podmiennečné prepustenie mohol požiadať dňa 12.04.2014.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od jeho vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, nariadeniami výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.11.2011 pod sp. zn. 9T 33/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina zo dňa 10.01.2012 sp. zn. 1To 112/2011, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 23.04.2010, č.k. 1T 72/2010-111 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 04.04.2012, č. k. 1T 72/2010-176 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.07.2012, č. k. 1Tos 52/2012-186 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia) a rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.01.2013, sp. zn. 2T 109/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.05.2013, sp. zn. 3To 44/2013 a preštudovaním osobného spisu zistil, že u odsúdeného je síce splnená formálna podmienka pre podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie žiadosti o podmienечné prepustenie), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 odsek 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Y. L. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako čiastočne splnená. Odsúdený neplní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov, pričom stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade P. L. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí nepriaznivou na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to hlavne z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, dosiahnutého nízkeho vzdelania, nekritického postoja k trestnej činnosti, absencie legálneho zamestnania a problémov s rešpektovaním zákonných noriem aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Ústav na výkon trestu neodporúčal jeho podmienечné prepustenie.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a taktiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom

vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného P. L. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.