

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010463
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010463.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 30.04.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený F. D., nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom C. C., L.. B. XXX/XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11.12.2014 v čase okolo 10.30 hod. v katastri obce S., okres C. C., na parcele registra „„, Č.. XXXX/ X, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, cez dieru v oplotení prešiel do opusteného areálu, patriaceho Hasičskému a záchrannému zboru so sídlom v Žiline, kde z poškodenej nefunkčnej elektrickej rozvodnej skrine odcudzil 8 ks hliníkových elektrických káblov o dĺžke 250 cm tak, že ich odpíli, takto svojim konaním spôsobil škodu MV SR, Pribinova č. 2, Bratislava, IČO: 00151866, v zastúpení Krajským riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru so sídlom v Žiline, Námestie požiarnikov č. 1, IČO : 00151866 v sume 2.80 €, tohto konania sa dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 20.02.2014 blokovou pokutou - č. pokutového bloku 15016805, vydanou policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Turčianske Teplice za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 10 €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 30.04.2014, právoplatným 21.05.2014, sp. zn. 3T/74/2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, do 22.05.2015, a zároveň trestným rozkazom Okresného súdu v Martine zo dňa 18.09.2014, právoplatným 11.10.2014, sp. zn. 1T/48/2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 8 mesiacov , do 22.01.2016, pričom uložený trest je súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/74/2014 zo dňa 30.04.2014 bol zrušený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 54 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 212 ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. e) Tr. por. na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodené Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866 v zastúpení Krajským riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru so sídlom v Žiline, Námestie požiarnikov č. 1, IČO : 00151866 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.