

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210232
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210232.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: K. A., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., H. XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 99,48 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,01 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 46,46 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 28,01 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 9.6. 2014 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 518,38 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 1.5. 2011 do 31.7. 2011 vo výške 99,48 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur, spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania) s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil, z dôvodu ktorého si proti odporcovi uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podaním zo dňa 26.9. 2014 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom v Bratislave, ktoré však bolo v konaní pasívne a k meritu veci sa vôbec nevyjadriilo.

Podaním zo dňa 7.11. 2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur aj s príslušenstvom (úrokom z omeškania) späť.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený a po čiastočnom späťvzatí návrhu nárok platobným rozsahom č. k. 17Ro/113/2014-20 zo dňa 12.11. 2014, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 17Ro/113/2014-36 zo dňa 27.1. 2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto terajšieho pobytu odporcu sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, nepodarilo zistiť a takisto ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník. Uznesením č. k. 12C/92/2015-39 zo dňa 14.3. 2015 súd odporcovi v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., ustanovil opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá žiadala, aby súd vo veci rozhodol v zmysle platných právnych predpisov na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ, opatrovníčka, ani vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnil len navrhovateľ a opatrovníčka odporcu. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 2.3. 2011, pripojenými faktúrami (č. I. 3 - 9) a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa žalovanú pohľadávku (predmetná zmluva aj s prílohami je zaregistrovaná na tunajšom súde pod Spr 1204/13.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 2.3. 2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat (ďalej len „Zmluva“) podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení noviel (ďalej len „ZEK“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa podľa § 4 ods. 8 ZEK odporcovi ako účastníkovi podľa § 5 ods. 7 ZEK.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil.

Žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za služby v celkovej výške 99,48 eur za obdobie od 1.5. 2011 do 31.7. 2011, sumu ktorú navrhovateľ fakturoval odporcovi faktúrami č. 7727968961 splatnou dňa 17.6. 2011 na sumu 25,01 eur za obdobie od 1.5. 2011 do 31.5. 2011, č. 2728974382 splatnou dňa 17.7. 2011 na sumu 46,46 eur za obdobie od 1.6. 2011 do 30.6. 2011 a č. 6729977683 splatnou dňa 17.8. 2011 na sumu 28,01 eur za obdobie od 1.7. 2011 do 31.7. 2011.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ ZEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení jeho pohľadávky na navrhovateľa ani navrhovateľovi, na základe priložených faktúr cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 99,48 eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškaniem ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti fakturovaných súm.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil navrhovateľ i vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ pôvodne v súdnom konaní žaloval istinu vo výške 518,38 eur. Až v priebehu konania, po doručení mu výzvy súdu, aby špecifikoval uplatnenú zmluvnú pokutu, a po vstupe vedľajšieho účastníka do konania, vzal navrhovateľ v tejto časti sporu návrh na začatie konania späť (v istine vo výške 418,90 eur). Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ mal v konaní úspech len v malej časti sporu a preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník si náhradu trov uplatnil len formálne, pri svojom prvom a súčasne jedinom podaní vo veci samej, ktorým zahlásil svoj vstup do konania, pričom v konaní bol pasívny a k meritu veci sa v priebehu celého konania nevyjadril.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.