

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010387
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8414010387.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Mariána Sninského na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.04.2015, v trestnej veci proti obžalovanému H. V., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/290/2014 zo dňa 11.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovanému H. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom
V., N. XXXX/XX

u k l a d á :

Podľa § 324 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 1.000,- (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Kežmarok uznal obžalovaného H. V. za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 19.06.2014 po tom, ako v čase okolo 00.04 hod. v V. na N. ulici pred obytným domom č. X pod vplyvom alkoholu nahlas vulgárne kričal na tam sa nachádzajúce osoby, za účelom preverenia oznámenia o narušovaní verejného poriadku prišla hliadka Mestskej polície V. v zložení T. Z. a T. Y., ktorá H. V. opakovane vyzývala, aby sa upokojil a upustil od svojho protiprávneho konania, na čo reagoval tak, že pravou rukou sotil do ramena T. Z., na opakované výzvy na upustenie od protiprávneho konania nereagoval, za účelom zabránenia v ďalšom útoku príslušníci polície použili hmaty a chvaty, držali obvineného, ktorý sa snažil uvoľniť, a ktorý počas zákroku opakovane verbálne útočil na T. Z., oslovil ho priezviskom s tým, že ho pozná, že ho podreže, že mu podpáli jeho strieborný Renault, čím týmto svojim konaním zranenia T. Z. nespôsobil a vyhrážkami vzbudil u poškodeného T. Z. dôvodnú obavu o jeho život, zdravie a majetok.

Uložil mu za to podľa § 324 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný H. V., ktoré bližšie písomne neodôvodnil. Na verejnom zasadnutí pred krajským súdom uviedol, že jeho odvolanie smeruje iba do výroku o treste, ktorý mu bol uložený okresným súdom.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o treste odôvodnil tým, že obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. V roku 2012 sa dopustil šiestich priestupkov porušením pravidiel cestnej premávky. Dospel bol jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/51/2013 z 15.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka do 15.7.2014. Zároveň bol obžalovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok a šesť mesiacov.

Súd potom zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd pri obžalovanom prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa k trestnému činu priznal a trestný čin oľutoval. Zohľadnil však aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že obžalovaný bol za trestný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/51/2013 zo dňa 15.07.2013.

Obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 Tr. zák. Keďže obžalovaný spáchal trestný čin, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/51/2013 z 15.7.2013, nebolo možné v súlade so § 49 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému trest odňatia slobody podmiennečne odložiť.

Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o tom, že je vinný. Toto vyhlásenie bolo okresným súdom prijaté. Pri rozhodovaní o treste však krajský súd dospel k inému názoru ako okresný súd. Je nesporné, že predmetný skutok bol spáchaný počas skúšobnej doby, ktorá mu bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 0T/51/2013, kedy skúšobná doba mala uplynúť 15.7.2014. Skutok, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený okresným súdom, mal spáchať 19.6.2014, teda tesne pred skončením uplynutia skúšobnej doby v predchádzajúcej trestnej veci. S prihliadnutím aj na túto okolnosť ako aj na skutočnosť, a to na osobu obžalovaného, na tú skutočnosť, že je zamestnaný v Pizzerii v T. a zarába mesačne 500,- eur, ako to vyplýva z výpovede obžalovaného na verejnom zasadnutí, s poukazom na následok, ktorý mal byť spôsobený trestným činom, ako aj na osobu obžalovaného, dospel krajský súd k záveru, že na nápravu obžalovaného je možné pôsobiť aj iným druhom trestu, ako trestom odňatia slobody nepodmienečne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a sám obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 1.000,- eur. Ďalej rozhodol, že v

prípade, ak by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.