

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209211228
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1209211228.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudcom JUDr. Petrou Priečinskou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava proti odporcovi: O. Š., narodený: XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, Bratislava zastúpenému: advokátom JUDr. Igorom Klamárom, so sídlom Družstevná 5, Bratislava o zaplatenie 699, 38 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 07.07.2009 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 723,39 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 05.10.2006 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom a dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom. Odporca neuhradil poplatky za hovorné a mesačné poplatky za služby poskytnuté navrhovateľom, preto s ním navrhovateľ ukončil platnosť zmluvy a vyúčtoval si aj zmluvnú pokutu.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.07.2009 č. k.: 31Ro/1112/2009-40, ktorým zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 723,39 Skk a 15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 723,39 Skk od 21.12.2007 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 43,00 Skk, alebo v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tunajšom súde.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 07.01.2014 navrhovateľ žiadal o opravu platobného rozkazu zo dňa 17.07.2009 č. k.: 31Ro/1112/2009-40, nakoľko pri vyhotovení došlo k zrejme nesprávnosti, chybe v písaní, keď namiesto meny EURO tunajší súd označil menu SKK.

S poukazom na § 164 O.s.p., súd uznesením zo dňa 04.06.2014, č. k. 31Ro/1112/2009-47, opravil platobný rozkaz zo dňa 17.07.2009 č. k.: 31Ro/1112/2009-40, tak, že istina: 723,39 Skk uvedená v platobnom rozkaze má správne zniet: 723,39 Euro .

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca prostredníctvom právneho zástupcu domáhajúc sa jeho zrušenia dôvodiac nesprávnym právnym posúdením veci. Uviedol, že opravu uznesenia považuje za zásah do právnej istoty z dôvodu, že od vydania platobného rozkazu uplynulo takmer 5 rokov, navrhovateľ namietal výšku sumy priznanej mu platobným rozkazom až po skončení exekúcie a dodal, že nesúhlasí s pohľadávkou čo do dôvodu ani do výšky. Tým, že navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie, akceptoval obsah platobného rozkazu zo dňa 17.07.2009 č. k.: 31Ro/1112/2009-40, ktorý bol rovnako akceptovaný exekučným súdom ako poklad pre vykonanie

exekúcie, ktorá bola skončená uhradením celého dlhu dňa 17.12.2013. Ďalej uviedol, že na viac existuje dôvodná obava, že navrhovateľ by sa, na podklade platobného rozkazu v spojení s opravným uznesením, pokúsil o opätovné vymoženie celej prisúdenej sumy, ako aj príslušenstva, čo je v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje ohrozenie jeho právnej istoty.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu odporcu nevyjadril.

Uznesením zo dňa 28.10.2014, č. k. 8Co 704/2014-61 Krajský súd Bratislava, ako odvolací súd napadnuté uznesenie zo dňa 04.06.2014, č. k. 31Ro/1112/2009-47 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení uznesenia uviedol, že tunajší súd pri vykonaní opravy platobného rozkazu postupoval v rozpore s ust. § 164 O.s.p., nakoľko vydaním opravného uznesenia zmenil obsah jeho výroku, čím vykonanou opravou opätovne rozhodol o celom navrhovateľom uplatňovanom nároku. Uviedol, že tunajší súd nemohol postupom podľa § 164 O.s.p., opraviť výrok ním vydaného platobného rozkazu tak, že nesprávny výrok - ktorým priznal navrhovateľovi len časť uplatňovanej istiny vo výške 723,39 Skk opravil tak, že priznal navrhovateľovi celkovo ním uplatňovanú istinu vo výške 723,39 eur. V danom prípade totiž uvedeným pochybením nedošlo ku chybe v písaní, počítaní alebo k inej zrejmej nesprávnosti, a preto opravným uznesením nebolo možné odstrániť pochybenie súdu prvého stupňa spočívajúce v tom, že vydaním platobného rozkazu nebolo rozhodnuté o celom predmete konania. V ďalšom konaní bude úlohou tunajšieho súdu rozhodnúť o zvyšnej časti navrhovateľom uplatňovaného nároku.

Súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu odporcu, oboznámil obsah listinných dôkazov založených v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na písomnom vyjadrení svojho právneho zástupcu k veci zo dňa 30.04.2015. Súdne konanie v predmetnej veci odporca považuje za právoplatne skončené. Od vydania platobného rozkazu č.k. 31Ro/1112/2009-47 a nadobudnutia jeho právoplatnosti uplynulo viac ako 5 rokov. Navrhovateľ namietal výšku platobného rozkazu priznanej pohľadávky až po skončení exekučného konania. Navrhovateľ podal návrh na vykonanie exekúcie v predmetnej veci, čím defacto akceptoval výšku pohľadávky priznanú predmetným súdnym rozhodnutím. Exekúcia bola uhradením celého dlhu dňa 17.12.2013 skončená. Pokračovanie v predmetnom súdnom konaní považuje navrhovateľ za zásah do svojej právnej istoty. Keďže predmetné súdne konanie bolo právoplatne skončené, opätovným rozhodnutie v predmetnej veci by došlo k porušeniu zásady res iudicata. Okresný súd vydal uznesenie o oprave platobného rozkazu v zmysle § 164 O.s.p. ako opravu chyby v písaní. Krajský súd v odôvodnení rozhodnutia, ktorým uznesenie súdu 1. stupňa zrušil uviedol, že je neprípustné, aby sa postupom podľa § 164 O.s.p. menil obsah rozsudku. Krajský súd ďalej uviedol, že súd 1. stupňa pri vykonaní opravy platobného rozkazu postupoval v rozpore s § 106 a 4 O.s.p., nakoľko vydaním opravného uznesenia zmenil obsah jeho výroku. Predmetný nedostatok rozsudku mohol byť odstránený na základe návrhu účastníka konania na doplnenie rozsudku podľa § 166 ods. 1 O.s.p. v zmysle, ktorého mohol navrhovateľ v lehote pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Navrhovateľ toto svoje právo v uvedenej lehote nevyužil z uvedeného dôvodu žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť.

V prejednávanej veci nebolo sporné, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 14.10.2006 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a dodatok k zmluve č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Dňa 05.10.2006 navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX a dodatok k zmluve č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky.

Odporca riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnutie služieb, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedených zmlúv. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 28.02.2007 oznámil

odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Súčasne nebola vo veci sporná skutočnosť, že tunajší súd dňa 17.07.2009 vydal platobný rozkaz č. k. 31Ro/1112/2009-40, ktorou zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi sumu 723,39 Skk (24,01 eur). Účastníci konania nepodali proti platobnému rozkazu č. k. 31Ro/1112/2009-40 zo dňa 17.07.2009 v zákonnej lehote odvolanie a tým tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 28.08.2009. Podaním doručeným na tunajší súd dňa 07.01.2014 (po 5 rokoch od nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu č. k.: 31Ro/1112/2009-40) navrhovateľ požiadal o opravu platobného rozkazu zo dňa 17.07.2009 č. k.: 31Ro/1112/2009-40, s odôvodnením, že pri vyhotovení došlo k zrejmej nesprávnosti, chybe v písaní, keď namiesto meny EURO tunajší súd označil menu SKK. Tunajší súd návrhu navrhovateľa na opravu vyhovel, uznesením zo dňa 04.06.2014 č. k. 31Ro/1112/2009-47 platobný rozkaz č. k.: 31Ro/1112/2009 zo dňa 17.07.2009 opravil tak, že istina 723,39 Skk (24,01 eur) má správne zníeť 723,39 €. Proti uvedenému opravnému uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ. Krajský súd Bratislava, ako súd odvolací, uznesením č.k. 8C 704/2014-61 zo dňa 28.10.2014 odvolaniu navrhovateľa vyhovel a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvého stupňa pri vykonaní opravy platobného rozkazu postupoval v rozpore s ustanovením § 106 a 4 O.s.p., nakoľko vydaním opravného uznesenia zmenil obsah jeho výroku, čím vykonanou opravou opätovne rozhodol o celom navrhovateľom uplatňovanom nároku. Súd prvého stupňa nemohol postupom podľa § 164 O.s.p. opraviť výrok ním vydaného platobného rozkazu tak s, že nesprávny výrok, ktorým priznal navrhovateľovi len časť uplatňovanej istiny vo výške 723,39 SKK opravil tak, že priznal navrhovateľovi celkovo ním uplatňovanú istinu vo výške 723,39 euro. V danom prípade totiž uvedeným pochybením nedošlo k chybe v písaní počítaní alebo k inej zrejmej nesprávnosti, a preto opravným uznesením nebolo možné odstrániť pochybenie súdu prvého stupňa spočívajúce v tom, že vydaním platobného rozkazu nebolo rozhodnuté o celom predmete konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude potrebné rozhodnúť o zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného nároku.

Podľa § 164 ods. 1 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O. s. p., o návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplňujúcim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 174 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 159 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok) len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Predpokladom pre použitie ust. § 164 O.s.p. je to, že pri vyhotovení rozhodnutia došlo k chybe v písaní, počítaní, alebo inej podobnej nesprávnosti a teda prípustným predmetom opravy sú v uvedenom prípade zrejme chyby v písaní, v počítaní, prípadne iné podobné nesprávnosti, ktoré sú zrejme na prvý pohľad. Ak

však vo vydanom rozhodnutí absentuje rozhodnutie o časti predmetu konania, ktoré sa týka niektorého z nárokov uplatnených navrhovateľom o ktorých mal súd rozhodnúť v pôvodnom konaní, alebo o časti takéhoto nároku, alebo o jeho príslušenstve, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie (§ 166 ods. 1 O. s. p.).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ svoje zákonné právo v zmysle § 166 O.s.p. nevyužil a vzhľadom na to, že ide o zákonnú lehotu, tak jej marným uplynutím procesné právo navrhovateľa domáhať sa vydania dopĺňujúceho rozsudku v predmetnej veci zaniklo. Navyše v exekučnej veci oprávneného /navrhovateľa/ proti povinnému: O. Š., vedenej u súdneho exekútora - S.. Q. Á. bolo vedené Exekučné konanie č.k. Ex 343 87/2010-44, 57Er/103/2010, vrámci ktorého povinný (navrhovateľ) dňa 17.12.2013 dlžnú sumu vo výške 723,39 Skk (24,01 €) aj uhradil.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5Cdo 120/2009)

Súd mal na základe vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že proti Platobnému rozkazu č.k. 31Ro/1112/2009-40 zo dňa 17.07.2009 nebol podaný odpor a tým nadobudol účinky právoplatného rozsudku (dňa 22.08.2009).

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že v právnych veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/34/2015 a 31Ro/1112/2009 je daná totožnosť účastníkov konania, predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a plnení (petitov) a vzhľadom k tomu, že sa o veci vedenej pod sp. zn. 31Ro/1112/2009 právoplatne rozhodlo, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.