

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/258/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202735
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622202735.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Z.: P. nar. XX.XX.XXXX a W. nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny A., so sídlom D. ulica 9, XXX XX A., deti rodičov: matky G. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C. XX, Z. a otca R. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom C. XX, Z., o návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny A., so sídlom D. ulica X, A., aby odovzdalo maloleté deti Z.: P. nar. XX.XX.XXXX a W. nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti rodičov: matky G. Z., nar. XX.XX.XXXX a otca R. Z., nar. XX.XX.XXXX.“

Súd počas trvania neodkladného opatrenia pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/37/2020-91 zo dňa 18.12.2020 v časti výroku o zverení a výživnom na maloletého P. a W..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2022 sa navrhovatelia - rodičia maloletých detí domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do ich osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté deti sú už vyše dvoch týždňov so súhlasom CDR u nich. Škola žiada v prípade maloletého P. rozhodnutie súdu, že je im zverený, inak ho nechcú zobrať do školy. Zatiaľ sa snažia maloletého učiť doma. Dcéry O. a D. už im na základe neodkladného opatrenia zverené boli. Obe riadne školu navštevujú. Aj z dôvodu, aby maloletý mohol nastúpiť čo najskôr do školy, žiadajú súd o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Z poručenského spisu maloletých detí súd zistil, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 9PPOm/1/2019-20 zo dňa 02.10.2019, právoplatným dňa 23.10.2019 boli maloleté deti zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/37/2020-91 zo dňa 18.12.2020 právoplatným dňa 04.03.2021 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny A.. Na súde prebieha na návrh rodičov zo dňa 21.11.2022 konanie o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi vedené pod sp.zn. 9P/254/2022, ktoré nie je právoplatne skončené.

3. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že na tunajšom súde je vedené aj konanie o zrušení ústavnej starostlivosti k maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX . a D. Z., nar. XX.XX.XXXX (ktoré sú sestrami maloletého P. a W.), vedené pod sp.zn. 9P/208/2022, pričom uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/208/2022-33 zo dňa 19.10.2022 súd nariadil Centru pre deti a rodiny A., aby odovzdalo maloleté deti Z.: D. nar. XX.XX.XXXX a O. nar. XX.XX.XXXX., do starostlivosti rodičov.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 28.09.2022, doloženej dňa 03.10.2022 do spisu sp.zn. 9P/208/2022, maloleté deti (D. a O.) boli neodkladným opatrením zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny A. po tom, čo otec maloletých sa nachádzal vo VTOS a matka maloletých nedokázala zabezpečiť riadne starostlivosť o maloleté deti. Následne bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Toho času rodičia maloletých detí žijú v prenajatom 2 - izbovom byte, kde žijú spoločne so svojim posledným synom Z. Z., nar. 09.08.2022. Byt si rodičia maloletých kompletne zrekonštruovali. Domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, kde sa nachádza botník a práčka, po ľavej strane sa nachádza toaleta a kúpeľňa - umývadlo, sprcha a vanička pre maloletého. Následne byt pokračuje do kuchyne - kuchynská linka, sporák, jedálenský stôl a dve stoličky. Po ľavej strane sa nachádza pripravená izba pre maloleté deti a po pravej strane sa nachádza spálňa manželov s detskou postieľkou pre maloletého Z.. Domácnosť bola počas sociálnych šetrení na dobrej hygienickej úrovni. Matka maloletých je toho času na rodičovskej dovolenke a otec maloletých pracuje ako SZČO s tým, že finančne dokáže zabezpečiť fungovanie rodiny. Rodičia majú v CDR A. umiestnené ešte ďalšie dve maloleté deti -P., nar. XX. XX. XXXX. a W., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sú umiestnení v rámci CDR A. v profesionálnej rodine. Rodičia maloletých prejavujú intenzívny záujem aj o maloletých chlapcov, avšak vzhľadom k tomu, že maloletí si vyžadujú zvýšenú starostlivosť, toho času si prešli viacerými zmenami - nástup do škôlky, nástup do školy, zmena profesionálneho rodiča, na odporúčanie CDR A. a ÚPSVaR Malacky sa rodičia rozhodli, že návrh na zverenie maloletých chlapcov do ich starostlivosti ešte odložia, aby sa maloletí v novom prostredí adaptovali. Druhým dôvodom bola skutočnosť, že matka zabezpečuje celodennú starostlivosť o novorodenca - mal. Z., nar. XX. XX. XXXX. a otec maloletých neustále pracuje, čiže celá starostlivosť o všetky maloleté deti by bola v rukách matky. Po adaptácii maloletých dievčat v domácnosti rodičov a ustálení situácie, si chcú však podať návrh aj na zverenie maloletých chlapcov do ich starostlivosti. Záverom správy úrad uviedol, že rodičia maloletých majú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a odporúča zverenie maloletých dievčat do starostlivosti rodičov.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

17. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

18. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné a keďže súd nie je v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti návrhom viazaný, nariadil neodkladné opatrenie podľa cit. ust. § 367 C.m.p., ktoré je vykonateľné jeho vyhotovením.

19. Súd mal zo správy doloženej ku konaniu 9P/208/2022 osvedčené, že rodičia si upravili svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti. Rodičia sa o maloleté deti počas ich umiestnenia v CDR riadne zaujímali a chcú zabezpečovať starostlivosť o všetky svoje maloleté deti. Neodkladným opatrením už došlo k návratu maloletej Nikolety a maloletej Moniky do starostlivosti rodičov, pričom rodičia už keď žiadali o ich návrat do rodiny, avizovali svoj záujem mať všetky svoje deti v starostlivosti s tým, že po ustálení situácie, adaptácii dievčat v ich domácnosti, budú žiadať aj o navrátenie maloletého P. a W.. V konaní 9P/208/2022 na základe vykonaného šetrenia v rodine úrad odporučil návrat maloletej D. a O. z CDR do ich domáceho prostredia a konštatoval, že rodičia majú podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Nie je preto dôvod sa domnievať, že by rodičia nemohli zabezpečovať starostlivosť aj o maloletého P. a W.. Keďže rodičia sa o všetky svoje deti riadne zaujímajú a chcú sa o všetky svoje deti osobne starať, pričom majú vytvorené podmienky na starostlivosť o deti, je namieste, aby maloleté deti boli čo možno najskôr vrátené do starostlivosti rodičov. Odobratie zo starostlivosti rodičov je závažným zásahom nie len do práv rodičov, ale aj do práv maloletého dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť, preto súd uložil centru pre deti a rodiny, aby maloleté deti odovzdali do starostlivosti rodičov. Ústavná starostlivosť je zákonom definovaná ako dočasné opatrenie, teda rodičia po úprave svojich pomerov, ak sú schopní starostlivosť o maloleté deti po každej stránke riadne zabezpečovať, sa môžu domáhať zrušenia ústavnej starostlivosti. Aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva zdôrazňuje, že rozhodnutia o odobratí dieťaťa zo starostlivosti rodičov sa musia v zásade považovať za dočasné opatrenia a že všetky vykonávacie úkony musia byť v súlade s konečným cieľom, ktorým je opätovné zlúčenie biologického rodiča s jeho dieťaťom (pozri rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci K. a T. proti Fínsku).

20. Nariadeným neodkladným opatrením bude zabezpečený návrat maloletých detí do ich prirodzeného rodinného prostredia, kde budú môcť opätovne nadviazať a posilniť svoje rodinné väzby s rodičmi, ako aj so súrodencami a širšou rodinou. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení

dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil centru pre deti a rodiny, aby maloleté deti odovzdalo do starostlivosti rodičov.

21. Vzhľadom na nariadené neodkladné opatrenie súd počas jeho trvania pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/37/2020-91 zo dňa 18.12.2020 v časti výroku o zverení a výživnom na maloletého P. a W..

22. Záverom súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej rozhodne súd na základe podrobne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletých detí.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).