

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814219456
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814219456.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vřšku 12, IČO 31 819 702 proti odporkyni: T. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Y., V.. Sv. A. XXX/XX, o zaplatenie 1221,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sčasti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 1221,10 eur od 9.7.2013 do zaplatenia, zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 841,10 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 841,10 eur od 9.7.2013 do zaplatenia, v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 91,44 eur, a to z toho sumu 16,59 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 74,85 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka, advokáta so sídlom Bratislava, Na vřšku 12, v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni doručeným súdu 30.10.2014 domáhal zaplatenia sumy 1221,10 eur, 8,50%-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 1221,10 eur od 9.7.2013 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 198,- eur ako aj náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 89,50 eur a z titulu trov zastúpenia vo výške 166,68 eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 27.11.2012 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá suma 1000,- eur za odplatu vo výške 380,- eur. Odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu vrátiť s odplatom, teda sumu spolu vo výške 1380,- eur, a to v 13-tich mesačných splátkach tak, že prvé tri splátky uhradí vo výške po 5,- eur a zvyšných 10 splátok po 136,80 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporkyňa z dlžnej sumy uhradila len sumu 158,90 eur, pričom posledná suma vo výške 141,40 eur bola uhradená 24.3.2013. V dôsledku toho, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ jej listom zo dňa 24.2.2014 oznámil stratu výhody splátok s tým, že sa celý dlh stal splatným ku dňu 8.7.2013. Po zosplatení záväzku zo strany odporkyne nebola uhradená žiadna suma a ku dňu vypracovania návrhu dlh teda predstavoval 1221,10 eur. Nárok na zmluvnú pokutu mu vyplýva z bodu 3 Obchodných podmienok, a to v prípade porušenia podmienok zmluvy vo výške 3,3% z istiny úveru za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Dohodnutá zmluvná pokuta teda predstavuje 33,- eur mesačne. Navrhovateľ si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil vo výške podľa § 3a ods. 1 nar. vl. č. 87/1997 Z.z. za 6 mesiacov.

Na pojednávaní konanom 30.4.2015 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 1221,10 eur od 9.7.2013 do zaplatenia späť a trval na úroku z omeškania vo výške 5,5% ročne, ako i na zvyšku podaného návrhu.

Odporkyňa sa na stanovený termín pojednávania napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila, k návrhu sa nevyjadrila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 115/2015, a to zmluvou o spotrebit. úvere z 27.11.2012, upomienkami z 27.1.2014 a 24.2.2014, výpisom z úverového účtu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 27.11.2012 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320122714, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1000,- eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť spolu s odplatom vo výške 380,- eur, teda spolu sumu 1380,- eur, pričom v zmluve sa dohodla RPMN vo výške 46,35 eur. Celkovo sa zaviazala navrhovateľovi teda uhradiť sumu 1380,- eur. Uvedenú sumu mala odporkyňa v zmysle zmluvy splatiť v 13 mesačných splátkach a to tak, že prvé tri splátky budú vo výške 5,- eur a zvyšných 10 splátok po 136,50 eur. Podľa zmluvy prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola vo výške 46,35%, pričom RPMN v zmysle bodu 1 Obchodných podmienok bola vo výške 67,70%.

Z listu z 27.1.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžných splátok spolu vo výške 1221,10 eur s tým, že bola upozornená, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu jej dlhu, navrhovateľ si uplatní právo a uplynutím 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Obč. zákonníka bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky vrátane zmluvných sankcií. Z listu z 24.2.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola odporkyňa oboznámená o tom, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 8.7.2013 z dôvodu omeškania so splácaním, pričom bola vyzvaná na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 1221,10 eur, zmluvnej pokuty vo výške 264,- eur a náhrady nákladov vo výške 200,- eur, t.j. spolu 1685,10 eur bezodkladne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu,

alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že

nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne iba sčasti. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni finančné prostriedky a odporkyňa mu mala uhradiť poskytnutú sumu spolu s úrokom a odmenou v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi len časť dlžnej sumy. Keďže ako dlžník si riadne neplnila povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 8.7.2013. Po zosplatnení úveru odporkyňa neuhradila žiadnu finančnú sumu.

Pri posudzovaní nároku navrhovateľa súd vychádzal z toho, že tento nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň zmluva o spotrebiteľskom úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či zmluva o úvere zo dňa 27.11.2012 má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru (§9 ods. 2 písm. f) a taktiež navrhovateľ v zmluve neuviedol správnu výšku RPMN. Táto je uvedená v zmluve vo výške 46,35 % a v Obchodných podmienkach pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%. V skutočnosti však RPMN v danom prípade predstavuje 78,62 % ([www. <http://www.><http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka>](http://www.openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka)). Vzhľadom k týmto nedostatkom je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Z toho vyplýva, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi len to, čo mu bolo poskytnuté. V danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporkyni poskytol sumu 1000,- eur, odporkyňa mu doposiaľ zaplatila sumu spolu vo výške 158,90 eur, čo mal súd preukázané z výpisu z úverového účtu odporkyne vedeného navrhovateľom / č.l. 20 spisu/, na základe čoho jej zostáva potom uhradiť sumu 841,10 eur, v ktorej časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa voči odporkyni za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 841,10 eur a v prevyšujúcej časti podaný návrh súd zamietol z dôvodu, že predmetný úver sa z vyššie uvedených dôvodov považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže odporkyňa túto sumu neuhradila riadne a včas, má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 9.7.2013 do zaplatenia,

a to v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení. K uvedenému dňu bola výška úrokovej sadzby podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. , keďže sa jedná o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 1.2.2013 vo výške 8,5% ročne. Navrhovateľ však žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne, preto súd podanému návrhu vyhovel, a to zo súdom priznanej istiny vo výške 841,10 eur a vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3% ročne zo sumy 1221,10 eur od 9.7.2013 do zaplatenia späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,- eur v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok. Podľa tohto bodu je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že nespĺni svoj záväzok zaplatiť dlžnú sumu podľa podmienok uvedených v zmluve, a to vo výške 3,3% z celkovej dlžnej čiastky za každý aj začatý mesiac omeškania až do zaplatenia. Mesačne je to suma 33,- eur (3,3% zo sumy 1000,- eur). Navrhovateľ si voči odporkyni uplatni nárok na zmluvnú pokutu za obdobie 6 mesiacov. Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že rovnaké ustanovenie zmluvnej pokuty už bolo vyhlásené za neprijateľnú a teda neplatnú zmluvnú podmienku, a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5C 296/2014 z 7.10.2014, 5C 14/2014 z 7.10.2014 ako aj rozsudkom Okresného súdu Žilina 6C 244/2014 z 19.9.2014. V zmysle ustanovenia § 53a/ ods. 1 Obč. zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľské podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú podmienku voči odporkyni napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatňoval pôvodným návrhom nárok na zaplatenie sumy 1.419,10 eur (1221,10 eur + 198,- eur) s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 841,10 eur s prísl.. Navrhovateľ teda mal v konaní úspech vo výške 59,27 % a neúspech vo výške 40,73%. Čistý úspech navrhovateľa v konaní teda predstavuje 18,54%. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením, odmena za jeden úkon právnej pomoci á 71,37 eur zo sumy 1.419,10 eur, a to za tri úkony právnej pomoci á 71,37 eur (prevzatie vecí, návrh, účasť na pojednávaní) čo predstavuje 214,11 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur plus 1x rež. paušál á 8,39 eur, teda spolu 238,58 eur plus náhrada cestovného Bratislava - Prievidza a späť za účasť na pojednávaní 30.4.2015, a to 97,85 eur (360 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7,4 a cena za liter paliva 1,2 eur), t.j. spolu trovy právneho zastúpenia 336,43 eur + 20% DPH 67,29 eur / teda spolu 403,72 eur/ a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 89,50 eur, z čoho mu súd priznal len 18,54 %, teda náhradu trov v rozsahu čistého úspechu v konaní, čo z titulu trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 74,85 eur a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 16,59 eur, ktoré trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

Za neopodstatnené uplatnené trovy konania súd považoval uplatnenú náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní 30.4.2015 vo výške 111,84 eur z dôvodu, že pojednávanie sa nezúčastnil samotný zástupca navrhovateľa JUDr. Srelák, teda advokát, ale iba jeho advokátsky koncipient R.k. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ust. § 24 ods. 2 zák.č. 586/2003 Z.z. o advokácii, toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávanie na súde prvého stupňa sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim navrhovateľa, náhrada za stratu času za pojednávanie, mu podľa názoru súdu nepatrí. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne č.k. 4 Co 312/2013-173 z 22.1.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.