

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204931
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., L. X, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 25 o zaplatenie 670,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 367,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,47 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 15,97 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 333,54 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému uvedené sumy zaplatiť v mesačných splátkach po 10 Eur, počnúc mesiacom jún 2015 vždy do 20. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 367,98 Eur spolu s príslušenstvom z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.02.2014, súdu doručenu dňa 31.03.2014 domáhal zaplatenia istiny 670,01 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom.

Právny predchodca a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) zmluvu o pripojení (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi spolu s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“).

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla,

udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb..

Právny predchodca riadne poskytoval žalovanému služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. 872587344, splatnou dňa 17.04.2011 v sume 18,47 Eur, faktúrou č. 1727900767, splatnou dňa 17.06.2011 v sume 15,97 Eur, faktúrou č. 5728907277, splatnou dňa 17.07.2011 v sume 635,57 Eur.

Žalovaný cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči právnemu predchodcovi žalobcu v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 670,01 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplataenia istiny zaviazat' žalovaného aj na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 16.04.2015. Na pojednávaní nebol prítomný ani vedľajší účastník, jeho právny zástupca mal doručenie predvolania vykázané dňa 14.04.2015 Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.02.2014, faktúry č. 5728907277 zo dňa 03.07.2011, faktúry č. 1727900767 zo dňa 03.06.2011, faktúry č. 8725878344 zo dňa 03.04.2011, čestného vyhlásenia zo dňa 17.02.2010, zmluvy o nájme koncového zariadenia zo dňa 17.02.2010, zmluva o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2010, odpovede na výzvu súdu, vyjadrenie žalobcu, zmena žalobného petitu a čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 15.04.2014, cenového výmeru č. 510/2010 zo dňa 13.01.2010, cenníka pre koncové zariadenia - časť A zo dňa 28.01.2010, tarify na poskytovanie služby Magio Sat zo dňa 29.12.2009, odpovede na výzvu súdu zo dňa 18.06.2014 č. I. 35, odpovede na výzvu súdu, vyjadrenie žalobcu, zmena žalobného petitu, čiastočné späťvzatie žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 18.06.2014, oznámenia o vstupe do konania HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie zo dňa 21.07.2014, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV zo dňa 19.09.2014, vyjadrenia žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietka vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 25.11.2014, odvolanie žalobcu proti uzneseniu zo dňa 22.12.2014, vyčíslenia trov konania žalobcu zo dňa 22.12.2014, vyjadrenia vedľajšieho účastníka k odvolaniu navrhovateľa voči uzneseniu zo dňa 15.01.2015, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/96/2015-65 zo dňa 03.03.2015, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 16.04.2015, vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu k návrhu na začatie konania zo dňa 21.04.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2010 (ďalej len „zmluva“) spolu so zmluvou o nájme koncového zariadenia č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2010 (ďalej len „zmluva o nájme KZ“). Predmetom zmluvy bolo zriadenie služby Magio Sat Klasik právnym predchodcom žalobcu v prospech žalovaného s viazanosťou 24 mesiacov uvedenou v tabuľke č. 1 zmluvy. Časti D bod 1 zmluvy s názvom „záverečné ustanovenia“ upravuje, že Slovak Telekom (ďalej len „ST“) je oprávnený vyúčtovať účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky š. 3, časť B, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio Sat po dobu viazanosti Služby viazanosti Magio Sat vtedy, ak užívateľ poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe služby Magio Sat počas celej doby viazanosti služby Magio Sat vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat, požiadá o zmenu služby Magio Sat počas doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat odstúpiť. V tabuľke č. 3 je uvedená výška zmluvnej pokuty za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio Sat zo strany žalovaného v sume 199,-Eur.

V zmluve o nájme KZ si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu v sume 150,-eur a zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 16,77 Eur. V bode 1 osobitných ustanoveniach zmluvy o nájme KZ je upravené, že táto zmluva sa riadi Obchodnými podmienkami Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST, a.s.“) na predaj a prenájom KZ, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a obidve strany sa zaväzujú ich dodržiavať. Ceny nájmu sú určené podľa platného cenníka ST.

Žalovanému bola faktúrou č. 8725878344, splatnou dňa 17.04.2011, faktúrou č. 1727900767, splatnou dňa 17.06.2011 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 34,44 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v časti D bode 1 zmluvy, právny predchodca mu v zmysle tohto ustanovenia spoplatnil zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 3 zmluvy v plnej výške 199,- Eur, a to faktúrou č. 5728907277, splatnou dňa 17.07.2011. V tejto faktúre mu právny predchodca zároveň spoplatnil aj jednorazové pokuty za stratu, odcudzenie alebo nevrátenie Magio boxu 2 x 150,- Eur, diaľkového ovládača 1 x 16,77 + 1 x 20,00 Eur, karty 2 x 19,95 Eur a ostatného príslušenstva 2 x 29,95 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou bola 635,57 Eur.

Výzvou zo dňa 25.08.2014 bol navrhovateľ vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 635,57 Eur, ktorú vzhľadom k jej významu súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Navrhovateľ dňa 22.04.2014 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že jeho právny predchodca sa so žalovaným dohodli v zmluve o pripojení zo dňa 17.02.2010, že v prípade 24-mesačnej viazanosti žalovaného, právny predchodca mu poskytne program služieb Magio Sat Klasik za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,95 Eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 Eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy za službu Magio Sat Klasik bola 168,00 Eur. Žalovanému bol k zvolenému programu služieb poskytnutý 2 x Magio Box spolu s 2 x ovládačom, 2 x kartou a 2 x ostatným príslušenstvom ako HDMI kábel alebo SCART kábel. Žalovaný mal tieto zariadenia v prenájme a v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia mu mohla byť a aj bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 436,57 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške štandardnej ceny služby a zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté za zľavnenú cenu, t. j. sumu vo výške 639,01 Eur spolu s príslušenstvom a v žalobu v sume prevyšujúcej 639,01 Eur žiadal konanie zastaviť.

Súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby uznesením č. k. 4C/70/2014-39 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 09.12.2014 konanie v časti istiny 31,-Eur spolu s príslušenstvom zastavil.

Žalobca priložil k svojmu vyjadreniu zo dňa 15.04.2015 aj Cenový výmer č. 510/1010 účinný od 13.01.2010 a Cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení účinný od 01.02.2010 a od 01.06.2010 a Tarifu na poskytovanie služby Magio Sat účinnú do 15.01.2010. Cenník pre koncové zariadenia v čl. 11 upravoval zmluvné pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatých zariadení, a to v bode 11.1.2 Magio Boxu v sume 150,-Eur, v bode 11.1.3 diaľkového ovládača v sume 10,-Eur, v bode 11.1.4 ostatného príslušenstva v sume 10,-Eur, v bode 11.1.6 Magio Sat boxu v sume 126,-Eur a v bode 11.14.7 diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat boxu v sume 16,77 Eur. Tarifa na poskytnutie služby Magio Sat upravovala v čl. IV. zmluvné pokuty za stratu alebo poškodenie Smart karty v sume 19,95 Eur a súvisiaceho príslušenstva v sume 29,95 Eur.

Vedľajší účastník sa k žalobe žalobcu vyjadril podaním zo dňa 21.04.2015. Podľa neho je z predložených faktúr zrejmé, že právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval rad zmluvných pokút za tvrdené porušenie zmluvných povinností zabezpečených týmito zmluvnými pokutami. S poukazom na ust. 544 ods. 1 a 2 OZ bolo podľa vedľajšieho účastníka povinnosťou žalobcu, aby preukázal, ktoré konkrétne povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou boli porušené, ktorá zmluvná pokuta z akého dôvodu bola žalovanému vyúčtovaná a voči nemu uplatnená a v akej konkrétnej výške konkrétna povinnosť žalovaného bola zabezpečená zmluvnou pokutou, kedy došlo k jej porušeniu a akým spôsobom. Ďalej poukázal na to, že zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti vo výške 199,-Eur je založená na neurčitom dojednaní, a to formuláciou: „účastník svojím konaním alebo opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat odstúpiť“. Predmetné dojednanie zmluvy robí nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný na nedefinované konanie resp. opomenutie žalovaného spočívajúce v porušení nevymedzeného okruhu jeho zmluvných povinností. Nárok na zmluvnú pokutu v rozsahu 2 x 19,95 Eur označený ako pokuta za kartu, v rozsahu 2 x 29,95 Eur označený ako pokuta za ostatné príslušenstvo a v rozsahu 2,50 Eur označený ako zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti sa ako zmluvné dojednanie zakotvujúce uvedené zmluvné pokuty v zmluve nenachádza, čo znamená, že takáto zmluvná pokuta nebola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná. Na základe uvedeného vedľajší účastník navrhol súdu žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v plnom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 153,80 Eur.

Keďže žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu so zmluvou o nájme KZ uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014 určil, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 08.04.2010, a to Magio Sat - Klasik s viazanosťou 24 mesiacov (CV 4181/2010): "Nájomca sa zaväzuje v prípade výpovede zmluvy o nájme z dôvodov na jeho strane a nevrátení KZ a príslušenstva, uhradiť zmluvnú pokutu stanovenú v tejto Zmluve alebo podľa Cenníka na prenájom KZ, účinného v čase podpisu Zmluvy" v spojení s tabuľkou 3 Cenového výmeru č. 4181/2010: „zmluvná pokuta za porušenie

časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat - 199,- eur", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca žalobcu povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia, žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 168,- Eur (konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 31,-Eur uznesením č. k. 4C/70/2014-39 zo dňa 19.11.2014 zastavené) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 18.07.2011 do zaplatenia nepriznal.

Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 436,50 Eur, a to zmluvnej pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu v sume 150,-Eur a diaľkového ovládača v sume 16,77 Eur dojednaných v zmluve o nájme KZ a zmluvné pokuty upravené v cenníku pre koncové zariadenia v čl. 11 bod 11.1.2 za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio boxu v sume 150,-Eur, diaľkového ovládača v sume 20,-Eur (podľa cenníka účinného od 01.06.2010), karty v sume 19,95 Eur (podľa tarify pre poskytovanie služby Magio Sat čl. IV., časť IV/3) a ostatného príslušenstva vo výške 29,95 Eur (podľa tarify pre poskytovanie služby Magio Sat účinnej od 15.01.2010 čl. IV., časť IV/5).

Ustanovenia § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujú zákonné podmienky pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, možno zmluvnú pokutu dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Nakoľko Cenník pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení účinný od 01.02.2010 a Tarifa na poskytovanie služby Magio Sat účinná do 15.01.2010 neboli účastníkmi konania osobitne podpísané, nie je splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojednanej zmluvnej pokuty za stratu a odcudzenie karty v sume 19,95 Eur a ostatného príslušenstva v sume 29,95 Eur v zmysle citovaného ustanovenia (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013).

Vzhľadom na uvedené súd v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 168,- Eur, zmluvnej pokuty za stratu alebo odcudzenie karty 2 x 19,95 Eur a ostatného príslušenstva 2 x 29,95 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Z predloženej faktúr č. 8725878344 a č. 1727900767 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol žalovaný dlžný žalobcovi sumu vyučovaných mesačných poplatkov za službu Magio Sat Klasik v celkovej výške 34,44 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,47 Eur počnúc od 18.04.2011 do zaplatenia, zo sumy 15,97 Eur počnúc od 18.06.2011 do zaplatenia.

Na pojednávaní dňa 30.04.2015 žalovaný pohľadávku žalobcu, okrem zmluvnej pokuty uznal a príslušnú čiastku bol ochotný uhradiť. Uvedol, že je nezamestnaný, preto požiadal súd o povolenie splatiť dlžnú čiastku v mesačných splátkach po 10 Eur, počnúc mesiacom jún 2015, vždy do 25 dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody mesačných splátok. Potvrdil, že prevzal od právneho predchodcu žalobcu Magio Box v počte 2 ks, diaľkový ovládač v počte 2 ks, kartu v počte 2 ks a ostatného príslušenstva v počte 2 ks. Parabolu prevzal len jednu.

V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je písomná forma zmluvnej pokuty splnená len pri dojednaní pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio Sat Boxu v sume 150,-Eur a diaľkového ovládača v sume 16,75 Eur v zmluve o nájme KZ zo dňa 17.02.2015. Žalovaný na pojednávaní uznal, že od právneho predchodcu žalobcu prevzal Magio Sat Box a diaľkový ovládač v počte 2 ks, preto mal súd za to, že žalobca má právo na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 333,54 Eur (2 x 150 Eur + 2 x 16,75 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 333,54 od 18.07.2011 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaný sumu vo výške 367,98 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, 544 ods. 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v danom prípade mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, súd vo výroku o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, ako aj na jeho vôľu dlh žalobcovi dobrovoľne splatiť, mu súd v súlade s citovaným ustanovením dovolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur, počnúc mesiacom jún 2015, pod následkom straty výhody mesačných splátok v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej z nich.

Žalovaný na pojednávaní, na ktorom bol verejne vyhlásený rozsudok, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.