

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/211/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614202710  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:1614202710.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Profi Credit Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, proti odporkyni: T. X., nar. X.X.XXXX, bytom Y., R. U. XXXX/XX, o zaplatenie 2383,84 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/236/2014-38 zo dňa 19.11.2014, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd rozsudkom č. k. 10C/236/2014-38 zo dňa 19.11.2014 zamietol v celom rozsahu návrh, ktorým sa navrhovateľ titulom zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 7.10.2009 domáhal uložiť odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 2383,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z priznanej sumy od 18.5.2010 do zaplatenia a trov konania.

Skôr ako napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť, doručil navrhovateľ okresnému súdu podanie obsahujúce späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Odporkyňa sa v súdom určenej lehote k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa nevyjadrila (§ 46 ods. 2 O.s.p.), pričom bola poučená (§ 101 ods. 3 O.s.p.) o následkoch nevyjadrenia sa.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na opísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenie krajský súd pripustil späťvzatie návrhu navrhovateľa. Nadväzne rozsudok okresného súdu zrušil a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení čiastočne s § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa splnila to, čo od nej podaným návrhom požadoval. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy priznanie navrhovateľovi náhrady trov konania. Naproti tomu odporkyňa si predmetný procesný nárok vôbec neuplatňovala (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.