

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/154/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121252328
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6121252328.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Moniky Školníkovej v právnej veci žalobcu: BEES Logistic s. r. o., so sídlom Ľubochnianska 5, 080 06 Ľubotice, IČO: 47 792 680, právne zastúpený: Moravčík a spol. s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Nám. M.R. Štefánika 582/29b, 907 01 Myjava, IČO: 47 258 047, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Hraničná 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323, o zaplatenie 266.530,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/92/2021-211 zo dňa 3.8.2022, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/92/2021-211 zo dňa 3.8.2022 z r u š u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) svojim rozsudkom pre zmeškanie č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 266.530,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 266.530,- Eur od 17.9.2020 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojenú s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku poukázal na ustanovenia § 137 písm. a), § 273, § 274, § 275, § 277 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že v predmetnej sporovej veci sú splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní v zmysle § 274 C.s.p., nakoľko žalovaný sa nedostavil na pojednávanie dňa 30.5.2022, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie mu bolo doručené do elektronickej schránky dňa 17.1.2022) a v predvolaní bol žalovaný riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Na uvedené pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil pričom právny zástupca žalobcu, ktorý sa dostavil na uvedené pojednávanie navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené v ods. 1 odôvodnenia.

3. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi, pričom o výške trov rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

4. Proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote ako prostriedok nápravy, dňa 29.7.2022 podanie označené ako „Návrh žalovaného na zrušenie rozsudku“ a zároveň podal aj „Odvolyanie“ proti napadnutému rozsudku.

5. V návrhu žalovaného na zrušenie napadnutého rozsudku pre zmeškanie žalovaný žiadal zrušiť rozsudok č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022, pričom ako dôvod zrušenia uvádza, že predvolanie na termín pojednávania 9.2.2022 o 11:15 hod. a ani Oznámenie o zrušení termínu predbežného prejednanie sporu v predmetnej veci, v ktorom bol nariadený nový termín predbežného prejednanie sporu na deň 30.5.2022 o 10:00 hod mu nebolo doručené. S Oznámením o zrušení termínu predbežného prejednanie sporu sa zástupca žalovaného mohol prvýkrát oboznámiť až dňa 21.7.2022 a to pri nahliadnutí do spisu na konajúcom súde. Dovtedy o tomto dokumente žalovaný nemal žiadnu informáciu a nebol ani poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný ďalej oznámil, že súd prvej inštancie mal žalovaného predvolať na pojednávania na základe oznámenia o zrušení termínu pojednávania, čo žalovaný zistil až pri nahliadaní do súdneho spisu dňa 21.7.2022, pričom v tomto oznámení absentuje riadne poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade nedostavenia sa žalovaného na vytýčené pojednávania. Žalovaný preto zastáva názor, že konajúci súd na pojednávania vytýčené na deň 30.5.2022 riadne nepoučil žalovaného, nemohlo preto prísť ku kumulatívne splneniu všetkých podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie a preto nemohol súd prvej inštancie vydať napadnutý rozsudok. V tejto súvislosti poukázal žalovaný aj na tú skutočnosť, že napadnutý rozsudok pre zmeškanie mu bol doručený do elektronickej schránky (ico://sk/ 30794323) dňa 20.7.2022 na základe jeho písomnej žiadosti, čo znamená, že sa o tomto napadnutom rozsudku dozvedel až vyššie uvedeného dňa. Dňa 20.7.2022 boli žalovanému zároveň doručené aj elektronické oznámenia o doručovaní písomností do elektronickej schránky žalovaného umiestnenej na portáli slovensko.sk, konkrétne oznámenia zo dňa 17.1.2022, dňa 1.6.2022 a dňa 30.6.2022, pričom z týchto oznámení je zrejmé, že boli doručované žalovanému na adresu ico://sk/30794323..10001, ktorá ale nie je využívaná na komunikáciu s ostatnými orgánmi verejnej moci a verejnosťou a nie je presmerovaná štandardne na poštu žalovaného do registratúry žalovaného Fabasoft. Žalovaný preto zastáva názor, že o doručovaní písomností súdu prvej inštancie nebol riadne oboznámený, z čoho vyplýva, že doručovanie súdu bolo neúčinné. Žalovaný ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie nemohol zasielať správy a považovať ich za doručené, keď ich posielal do schránky, ktorá je pre účely prijímania takýchto správ nepoužiteľná. Nemohlo preto dôjsť k riadnemu doručeniu predmetných procesných úkonov do elektronickej schránky žalovaného. Na záver žalovaný uviedol, že v konaní nebol pasívny, keď už pred nariadením prvého pojednávania podal odpor voči platobnému rozkazu a takisto zaslal konajúcemu súdu aj vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k odporu a to na základe výzvy súdu zo dňa 25.5.2021, ktorá mu bola doručená na správnu elektronickú schránku. Vzhľadom na uvedené preto žalovaný žiadal, aby súd prvej inštancie zrušil napadnutý rozsudok pre zmeškanie.

6. V odvolaní proti rozsudku č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022 žalovaný poukazuje opätovne na to, že mu nebolo doručené predvolanie na termín pojednávania 9.2.2022 o 11:15 hod a ani Oznámenie o zrušení termínu predbežného prejednanie sporu v predmetnej veci, v ktorom bol nariadený nový termín predbežného prejednanie sporu na deň 30.5.2022 o 10:00 hod. Vzhľadom na nedoručenie predvolania žalovaný nemohol svoju prípadnú neprítomnosť ani ospravedlniť. S vyššie uvedenými predvolaniami súdu prvej inštancie sa žalovaný mohol oboznámiť až dňa 21.7.2022 a to pri nahliadnutí do súdneho spisu. Žalovaný znovu poukázal na to, že mu boli elektronické oznámenia o doručovaní písomností do elektronickej schránky žalovaného umiestnenej na portáli slovensko.sk, konkrétne oznámenia zo dňa 17.1.2022, dňa 1.6.2022 a dňa 30.6.2022, pričom z týchto oznámení je zrejmé, že boli doručované žalovanému na adresu ico://sk/30794323..10001, ktorá ale nie je využívaná na komunikáciu s ostatnými orgánmi verejnej moci a verejnosťou. Podľa názoru žalovaného je teda evidentné, že súd prvej inštancie v tomto prípade zasielaním dokumentov žalovanému na inú adresu prijímateľa pochybil a následným vydaním napadnutého rozsudku odňal žalovanému možnosť konať pred súdom prvej inštancie a znemožnil mu realizáciu jeho procesných práv priznaných mu Civilným sporovým poriadkom.

7. Súd prvej inštancie návrh žalovaného doručený súdu dňa 29.7.2022 na zrušenie rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022 zamietol uznesením č. k. 22Cb/92/2021-211 zo dňa 3.8.2022, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalovaný súdu nepreukázal, že pojednávania vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu, pričom žalovaný nevyvinul dostatočné úsilie na to, aby si prečítal podania súdu prvej inštancie, ktoré mu boli riadne a včas doručené do jeho elektronickej schránky ico://

sk/30794323_10001. Žalovanému bolo dňa 11.8.2021 do tejto schránky riadne doručené predvolanie na predbežné prejednanie sporu dňa 10.1.2022, v ktorom bol zároveň poučený o následkoch toho, keď sa bez vážneho dôvodu nedostaví na súd. Súd prvej inštancie uviedol, že termín 10.1.2022 bol zo zdravotných dôvodov sudcu zrušený a žalovanému bolo dňa 13.1.2022 doručené do jeho elektronickej schránky ico://sk/30794323_10001 nové predvolanie na predbežné prejednanie sporu dňa 9.2.2022, v ktorom bol znovu poučený o následkoch nedostavenia sa na súd. Termín uvedeného predbežného prejednanie sporu dňa 9.2.2022 bol však zrušený na návrh žalobcu z dôvodu kolízie pojednávaní. Súd prvej inštancie preto riadne doručil žalovanému dňa 17.1.2022 do jeho elektronickej schránky ico://sk/30794323_10001 oznámenie o zrušení termínu predbežného prejednanie sporu dňa 9.2.2022 spolu s uvedením nového termínu pojednávania dňa 30.5.2022. Súd prvej inštancie uviedol, že súd v tomto oznámení už neopakoval poučenie o následkoch nedostavenia sa žalovaného na súd, čiže o možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko súd prvej inštancie zastáva názor, že v danom prípade je už irelevantná, nakoľko Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje povinnosť súdu viackrát opakovane poučovať sporovú stranu o možnosti vydania kontumačného rozsudku v prípade jej nedostavenia sa na pojednávanie, či predbežné prejednanie sporu. Súd prvej inštancie nemá žiadnu pochybnosť o tom, že doručoval súdne zásielky žalovanému do správnej elektronickej schránky prijímateľa (ico://sk/30794323_10001), keďže uvedenú schránku s uri adresou ico://sk/30794323_10001 (cepppa) má žalovaný aktivovanú na doručovanie od jej vytvorenia v roku 2014 až do súčasnosti, čo potvrdila v liste zo dňa 2.8.2022 riaditeľka sekcie aplikačnej administratívy pre Národnú agentúru pre sieťové a elektronické služby V. V. S.. Irelevantné je preto tvrdenie žalovaného, že elektronickej schránku s adresou ico://sk/30794323_10001 nevyužíva na komunikáciu s ostatnými orgánmi verejnej moci a verejnosťou a nie je štandardne presmerovaná na poštu žalovaného. Žalovaný je povinný dbať o to, aby sa oboznámil s poštou doručovanou do jeho elektronickej schránky, ktorú má riadne aktivovanú, aby nedošlo k situácii, že sa nedozvie o dôležitých súdnych zásielkach a následne zmešká možnosť vykonať náležité procesné úkony, ako sa stalo v predmetnom prípade. Na základe uvedených skutočností, predovšetkým toho, že žalovaný bez ospravedliteľného vážneho dôvodu zmeškal pojednávanie, na ktorom súd vydal rozsudok pre zmeškanie, súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nemá oporu v zákone a preto ho zamietol.

8. Proti uzneseniu č. k. 22Cb/92/2021-211 zo dňa 3.8.2022, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalovaného návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, podal dňa 25.8.2022 žalovaný odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a písm. h) C.s.p., kedy súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie ignoroval účinné právne predpisy upravujúce inštitút elektronickej doručovania, čím vážnym spôsobom pochybil a znemožnil žalovanému uplatňovať svoje procesné práva pred súdom. Žalovaný vo svojom odvolaní opätovne poukázal na to, že elektronickej schránka ico://sk/30794323_10001 (cepppa), je zriadená výlučne na účely plnenia povinností upravených zákonom č. 214/2014 Z. z. a na účely elektronickej úradnej komunikácie v rámci informačného systému a prístupového miesta Centrálny elektronickej priečinok (cep). Žalovaný ďalej uviedol, že elektronickej schránka cepppa je teda technická stránka vytvorená pre prístup do špecializovaného elektronickej systému CEP, ktorá sa nespráva ako klasická elektronickej schránka zriadená pre účely ÚPVS, ale správa sa automatizovaným spôsobom, pričom takýmto automatizovaným spôsobom posudzuje aj do nej doručované zásielky. Ak takáto technická schránka cep identifikuje doručenú správu ako správu určenú pre účely CEP, tak ju spracuje a sprístupní kompetentnému orgánu na vybavenie. V prípade, ak je však do technickej elektronickej schránky cep doručená chybné smerovaná správa resp. zásielka, ktorú automatizovaný systém vyhodnotí ako zásielku resp. správu, ktorá nie je určená pre účely CEP a teda nie určená na zabezpečenie úloh podľa zákona č. 214/2014 Z. z. automatizovaným spôsobom takú správu vymaže, pričom prevádzkovateľ takejto technickej elektronickej schránky, ktorým je Finančné riaditeľstvo SR a teda nie žalovaný, o takto chybné smerovanej správe resp. zásielke odosielateľa zásielky neupovedomí. Takáto technická elektronickej schránka sa vytvára popri oficiálnej elektronickej schránke v rámci informačného systému a prístupového miesta ÚPVS, pričom oficiálna elektronickej schránka slúži na elektronickej komunikáciu, okrem iného aj medzi súdom a účastníkom konania resp. stranou sporu. Takáto oficiálna elektronickej schránka žalovaného je označená ako ico://sk/30794323. Žalovaný preto zastáva názor, že ak v civilnom konaní nedôjde k uloženiu výlučne do elektronickej schránky podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, nemôže byť dokument považovaný za doručený. Z vyššie uvedeného preto žalovanému vyplýva, že schránka s označením cepppa nemohla byť miestom na elektronickej doručenie, uloženie

do takejto schránky nemohlo byť považované za uloženie, s ktorým sa spája okamih doručenia, a teda doručované elektronické úradné dokumenty nie je možné považovať za doručené, a teda ich doručenie nemohlo v súlade s platným právom nastať. Na základe vyššie uvedeného preto žalovaný zastáva názor, že v uvedenom prípade preto nemohli byť splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Zabezpečiť riadne elektronické doručenie je povinnosťou na strane konajúceho orgánu verejnej moci a ten riadne elektronické doručenie nezabezpečil, pretože doručoval na nesprávne miesto doručenia. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 276/2020 - 42, v zmysle ktorého nie je možné považovať za spravodlivé, aby technické zlyhania či iné nedostatky v rámci štátom spravovaného informačného systému elektronického doručovania (v tomto prípade Ústredného portálu verejnej správy Slovensko.sk) išli na ťarchu účastníka konania, ktorý sa oprávnenne spolieha na to, že v prípade využitia tohto informačného systému nebude niesť zodpovednosť za skutočnosť, ktoré v jeho vnútri nastali a ktoré nedokáže objektívne ovplyvniť (obdobne nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 1911/11 z 29. 3. 2011). Žalovaný vo svojom odvolaní takisto poukázal na tú skutočnosť, že súd prvej inštancie, v rámci rovnakého prvostupňového konania mu doručoval do jeho správnej elektronickej schránky ico://sk/30794323 výzvu zo dňa 25.5.2021 na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovaného, ako aj opätovne doručovaný napadnutý rozsudok pre zmeškanie a to dňa 20.7.2022. Žalovaný preto zastáva názor, že súd prvej inštancie nemohol za žiadnych okolností doručovať súdne zásielky pre žalovaného výlučne do špecializovanej technickej elektronickej schránky cepppa, oprávnený bol do takejto elektronickej schránky doručovať len paralelne spolu s doručovaním do oficiálnej elektronickej schránky pre účely ÚPVS, aj to však len zásielky, ktoré neboli doručované do vlastných rúk. Na základe uvedeného preto žalovaný žiada, aby odvolací súd zmenil uznesenie č. k. 22Cb/92/2021-211 zo dňa 3.8.2022, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalovaného návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a to tak, že tomuto návrhu vyhovuje a napadnutý rozsudok pre zmeškanie zrušil.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní spisu súdu prvej inštancie a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalovaného proti kontumačnému rozsudku dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného je potrebné vyhovieť.

10. Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 355 ods. 1 C.s.p., proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

12. Podľa § 356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

13. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

14. Prípustnosť odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie je založená na princípe generálnej klauzuly, t.j. odvolanie je prípustné proti každému rozsudku súdu prvej inštancie bez ohľadu na to, čo je predmetom konania a akým spôsobom súd prvej inštancie meritórne rozhodol - či žalobe vyhovel celkom/sčasti, alebo ju zamietol. Z nej zákon pripúšťa 3 výnimky, výpočet ktorých je taxatívny, teda nie je možné ho rozširovať. Jednou z uvedených výnimiek je aj rozsudok pre zmeškanie (kontumačný rozsudok). Napriek tomu, že voči tomuto rozsudku odvolanie nie je v zásade možné, zákon výnimočne odvolanie pripúšťa, avšak prípustnosť viaže len na jediný dôvod, ktorým je, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Existencia predmetného dôvodu je v prvom rade podmienkou prípustnosti odvolania. Ak odvolací súd dospeje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí v súlade s § 386

písm. c) C.s.p. odvolanie odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. V prípade, ak sa odvolací dôvod preukáže, stáva sa súčasne aj dôvodom úspešnosti odvolania.

15. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu a dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 C.s.p.

16. V prípade, ak má strana aktivovanú elektronickú schránku, súd musí prioritne doručovať do tejto elektronickej schránky, pričom doručovanie sa spravuje v takom prípade ustanoveniami zákona o e-Governmente, konkrétne § 29 až § 34 tohto zákona, ktorý v časti o elektronickej doručovaní má charakter špeciálneho predpisu k ustanoveniam Civilného sporového poriadku o doručovaní. Povinnosť doručovať písomnosti do elektronickej schránky je kogentne upravená a nezávisí od vôle strany či iného subjektu.

17. Podmienky normované v ustanovení § 274 C.s.p. musia byť splnené kumulatívne, teda kontumačný rozsudok prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky uvedené v jeho hypotéze. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne v rovnakom čase, čo neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že podmienka riadneho predvolania na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30.5.2022 (na ktorom bol vyhlásený kontumačný rozsudok) spolu s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie splnená nebola, a teda žalovaný relevantným spôsobom preukázal absenciu zákonných predpokladov pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom. Žalovaný bol poučený o možnosti rozhodnutia kontumačným rozsudkom v predvolaní na predbežné prejednanie sporu zo dňa 11.8.2021, toto predbežné prejednanie (10.1.2022) bolo zrušené a preto súd stanovil nový termín pojednávania na deň 9.2.2022, pričom aj tento termín pojednávania bol zrušený. Následne bol vytýčený nový termín na 30.5.2022 a to oznamom súdu prvej inštancie zo dňa 17.1.2022. Odvolací súd má z obsahu spisu preukázané, že predvolanie zo dňa 11.8.2021, oznam o zrušení termínu zo dňa 7.1.2022, predvolanie na predbežné prejednanie sporu zo dňa 13.1.2022, oznámenie o zrušení termínu pojednávania zo dňa 17.1.2022 ako aj napadnutý rozsudok zo dňa 30.5.2022 boli doručované žalovanému do elektronickej schránky ico://sk/30794323_10001, ktorá je preukázateľne iba technickou schránkou žalovaného a táto neslúži na potreby oficiálnej elektronickej komunikácie žalovaného so súdom. V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti tú skutočnosť, že súd prvej inštancie doručoval žalovanému výzvu zo dňa 25.5.2021 na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalobcu k odporu žalovaného, pričom túto výzvu súd prvej inštancie doručoval na elektronickej schránke ico://sk/30794323 a na ktorú žalovaný reagoval podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 9.6.2021. Odvolací súd poukazuje aj na žalovaným priložené podanie označené ako „Odpoveď na žiadosť o oficiálne stanovisko k používaniu CEP“ zo dňa 19.8.2022, v ktorom Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, so sídlom v Bratislave (NASES) oznámila, že žalovaný má zriadenú elektronickej schránku URI:ico://sk/30794323 v zmysle § 12 ods. 4 písm. a) zákona o e-Governmente a súčasne aj elektronickej schránku URI:ico://sk/30794323_10001 v zmysle § 12 ods. 6 zákona o e-Governmente, a ktorá je zriadená ako centrálny elektronickej priečinok za účelom plnenia úloh pre výkon pôsobnosti orgánov verejnej moci na úseku verejnej správy upravenej colnými predpismi, predpismi upravujúcimi daň z pridanej hodnoty a spotrebné dane v súvislosti s dovozom, vývozom a tranzitom tovaru medzi colným územím Európskej únie a tretími štátmi na území Slovenskej republiky. Odvolací súd preto dodáva, že z dôvodu, že technická schránka žalovaného nie je oficiálnym prijímacím miestom elektronickej korešpondencie a je zriadená pre svoje špecifické poslanie, nebolo možné z dôvodu jej technického zamerania považovať za rovnocennú k hlavnej základnej schránke žalovaného, a teda akákoľvek elektronickej komunikácia s výnimkou tej, na ktorú je určená, nemôže spôsobovať žiadne právne účinky. Z technických dôvodov akákoľvek správa zaslaná do technickej schránky žalovanému sa v schránke nezobrazí, a teda o obsahu správy, ktorá sa ani nedostane do dispozičnej sféry prijemcu, sa žalovaný nikdy nedozvie.

18. Na základe vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že ani z obsahu spisu, ani zo zápisnice o predbežnom prejednaní sporu nevyplýva, že by žalovaný bol riadne predvolaný na pojednávanie uskutočnené dňa 30.5.2022 a zároveň nebol riadne poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní v zmysle § 274 C.s.p.

19. Odvolací súd poukazuje na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovený v Náleze č. k. III. ÚS 339/2021-38 z 12. novembra 2021, podľa ktorého osobitným predpokladom rozsudku pre

zmeškanie je to, že je následkom porušenia procesnej povinnosti strany sporu, no s tým, že strana musí byť o následkoch porušenia svojej povinnosti pred rozhodnutím rozsudkom pre zmeškanie osobitne poučená. Osobitosť tohto poučenia nevyplýva len z toho, že poučenie o rozsudku pre zmeškania nie je súčasťou všeobecnej poučovacej povinnosti podľa § 160 Civilného sporového poriadku, ale i z toho, že takéto poučenie je potrebné urobiť osobitne, a to formálne kvalifikovaným spôsobom. Konštatoval, že pri oboch typoch rozsudku pre zmeškanie musí byť strana podľa § 274 písm. a) a § 278 písm. a) Civilného sporového poriadku poučená o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, a to v predvolaní na pojednávanie. Vyslovil názor, že takouto formou osobitne kvalifikovaná poučovacia povinnosť nie je bezúčelná, keďže rozsudok pre zmeškanie má pre stranu rovnaké následky ako rozhodnutie, ktoré by bolo výsledkom štandardného postupu, v ktorom by boli zohľadnené všetky námietky sporových strán. Osobitná forma poučenia je predurčená osobitosťou zásahu vyvolaného formálnym, nie materiálnym rozhodnutím rozsudkom pre zmeškanie.

20. Odvolací súd preto postupujúc podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 C.s.p.), v ktorom súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 396 ods. 3 C.s.p. rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

21. Z dôvodov, že odvolací súd zrušil rozsudok č. k. 22Cb/92/2021-146 zo dňa 30.5.2022, musel pristúpiť aj k zrušeniu súvisiaceho uznesenia č. k. 22Cb/92/2021-211 zo dňa 3.8.2022, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a proti ktorému podal žalovaný odvolanie. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný zrejme z opatrnosti zvolil ako prostriedok nápravy proti rozsudku pre zmeškanie dva inštitúty a to odvolanie ako aj návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. K súbehu oboch inštitútov by však nemalo dochádzať, pretože ide o rozdielne inštitúty, pričom odvolanie je prípustné z dôvodov, že neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a iba v prípade, že žalovaný zmeškal pojednávanie z ospravedlniteľného dôvodu, má uplatniť inštitút návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V tomto prípade možno posúdiť obranu žalovaného z hľadiska indikovanej vady iba ako odvolanie. Keďže však súd prvej inštancie o návrhu na zrušenie rozhodol a to tak, že ho zamietol, odvolaciemu súdu nezostávala vzhľadom na dôvody uvedené v predchádzajúcich odsekoch iná možnosť, ako toto uznesenie zrušiť.

22. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).