

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/500/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208441  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6312208441.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., Gr?sslingova 4, Bratislava, proti žalovanému Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/235/2012 - 72, zo dňa 12. 04. 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, že vo veci samej sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, keďže okresný súd v exekučnej veci nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu v zákonom stanovenej lehote. Okresný súd dospel k názoru, že po preskúmaní dôvodov a argumentácie uvedenej v žalobe, nie je možné žalobe vyhovieť, a to už prima facie, bez potreby dokazovania, resp. na základe notoriety vo vzťahu k žalobcovi a jeho podnikateľskej činnosti. Vo vzťahu k tvrdenej materiálnej ujme uviedol, že problematickým je aj právne zdôvodnenie nároku na náhradu škody vo vzťahu ku konkrétnej exekučnej veci a najmä vo vzťahu k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu súdu. Súd je povinný ex offico podrobiť rozhodcovský rozsudok skúmaniu z hľadiska ochrany spotrebiteľa, pričom prioritná je dôslednosť takéhoto skúmania, nie 15 dňová lehota stanovená na udelenie poverenia. Jej nedodržanie nemôže mať za následok nesprávny úradný postup, ak po preskúmaní rozhodcovského rozsudku súd dospeje k záveru, že ide o vadné rozhodnutie, resp. nespôsobilý exekučný titul, je tým prelomená jeho materiálna právoplatnosť aj spôsobilosť byť prekážkou pre riadne sporové konanie pred všeobecným súdom. Vo vzťahu k nemajetkovej ujme súd poukázal na neprípustnú paušalizáciu náhrady škody, ako aj na posudzovanie nemajetkovej ujmy v zmysle § 17 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z. z. s prihliadnutím na osobu žalobcu a jeho obchodné praktiky vo vzťahu k spotrebiteľom.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože nemal možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam žalovaného, ani k vykonaným dôkazom, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Má za to, že v exekučnom konaní boli porušené jeho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote. Vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov,

hoci zistil nedodržanie zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Žalobca hodlal v konaní pred súdom prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody, a to aj prostredníctvom znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie zabezpečil. Namietal, že žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný a nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu. Postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.). Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) ods. 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že okresný súd uznesením č. k. 6C/235/2012 - 18 zo dňa 04. 12. 2012 spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/235/2012, 6C/236/2012, 6C/237/2012, 6C/238/2012, 6C/239/2002, 6C/240/2012, 6C/243/2012, 6C/244/2012, 6C/251/2012, 6C/253/2012 s tým, že tieto ďalej budú prejednávané pod sp. zn. 6C/235/2012.

Následne z uznesenia okresného súdu č. k. 6C/235/2012 - 25 zo dňa 06. 02. 2013 odvolací súd zistil, že veci vedené na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/237/2012, 6C/239/2012, 6C/243/2012, 6C/244/2012 boli následne vylúčené z konania pod sp. zn. 6C/235/2012. Ostatné veci zostali spojené naďalej pod sp. zn. 6C/235/2012.

Okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12. 04. 2013 v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Odvolaciemu súdu neuniklo a ako vadu konania hodnotí, že zo zápisnice z pojednávania zo dňa 12. 04. 2013, na ktorom súd vo veci rozhodol ako na jedinom pojednávaní nie je zrejmé, a vôbec nie je v nej zaznamenané, aké konkrétne dôkazy súd vykonal, ako vykonané dôkazy vyhodnotil, ktoré skutočnosti mal, a ktoré nemal za preukázané, a ktoré konkrétne skutočnosti vzal za základ svojho rozhodnutia. Ohľadom dokazovania sa v zápisnici uvádza výlučne iba to, že: „Oboznamuje sa obsah spisu 6C235/2012“. Potom podľa názoru odvolacieho súdu nemožno mať dokazovanie súdom prvého stupňa za vykonané, pretože žiadne dokazovanie súdom prvého stupňa fakticky vykonané nebolo. Odvolací súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadať v súlade s ust. § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takýto následok majú predovšetkým vady vzniknuté nesplnením niektorých z procesných podmienok, účasťou vylúčeného sudcu pri rozhodovaní, odňatím možnosti niektorému z účastníkov konať, porušením predpisu o spôsobe vykonania dôkazu a pod. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil vady konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, spočívajúce v porušení predpisu o spôsobe vykonania dokazovania, resp. nevykonania dokazovania, keď súd v týchto veciach žiadne dokazovanie nevykonával tak, ako je to už vyššie konštatované. Dôkaz listinnou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oboznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie. Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by obsiahlosť údajov zachytených v listine vyžadovala neprimerane dlhý čas na vykonanie dôkazu prečítaním listiny, resp. ak to vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam postačuje. Spôsob vykonania dôkazu listinou musí vyplývať zo zápisnice o pojednávaní. Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 12. 04. 2013, na ktorom pojednávaní prvostupňový súd vyhlásil rozsudok vo veci samej za situácie, že okresný súd žiadnym spôsobom nevykonával dokazovanie, odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. pri aplikácii ust. § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a vec v súlade s ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie v súlade s ust. § 129 O. s. p.

Odvolačný súd uvádza, že odvolaním napadnutý rozsudok nespĺňa ani náležitosti v zmysle ust. § 157 O. s. p., pričom podľa § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáha a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípade iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Hoci rozsudok okresného súdu obsahuje všetky štyri časti, a to úvodnú, výrokovú, odôvodnenie a poučenie, odvolací súd poukazuje na to, že rozsudok okresného súdu vzhľadom na neuvedenie zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania je nepreskúmateľný. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, čo vyplýva z ustálenej judikatúry EŠLP. V zmysle judikatúry je potrebné, aby bola daná odpoveď na rozhodujúce argumenty danej veci. Účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré je jasné a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky (III. ÚS 119/03 - 30, IV. ÚS 115/03). Prvostupňový súd sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, pričom odôvodnenie rozhodnutia musí byť dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní. Pokiaľ rozhodnutie nespĺňa tieto náležitosti, existuje dôvod pre zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., ktorým sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. V odvolacom konaní odvolaciemu súdu neprináleží nahrádzať chýbajúci právny názor prvostupňového súdu ohľadom právnej kvalifikácie a jej výkladu, na ktorej má byť založené prvostupňové rozhodnutie. Pripustiť takýto postup odvolacieho súdu by mohlo znamenať odňatie možnosti účastníka konania náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky s jeho dôvodmi) vrámcami využitia prípadných opravných prostriedkov. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O. s. p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd ich vec vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní o veci. Odôvodnenie rozsudku je veľmi významnou časťou rozsudku, a to z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Keďže prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutie neuviedol skutkový stav každej spojenej prejednávanej veci v spojitosti aj s pripojenými exekučnými spismi, vykonané dokazovanie nie je možné vrámcami odvolacieho konania podrobiť preskúmaniu a ani právnenému posúdeniu veci. Odvolací súd uvádza, že vzhľadom na nedostatok odôvodnenia treba považovať rozhodnutie súdu za arbitrárne, pričom rozsudok okresného súdu je nepreskúmateľný pre nedostatočné odôvodnenie. Z týchto dôvodov odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, len rozhodnutie okresného súdu z horeuvedených dôvodov zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Okresný súd v ďalšom konaní dôsledne posúdi po náležitom vykonaní dokazovania žalobu žalobcu, a to vo všetkých spojených veciach z hľadiska skutkového stavu, následne vykoná náležité právne posúdenie každej spojenej veci, pričom zistený skutkový stav, vykonané dokazovanie, ako aj právne posúdenie veci, bude obsiahnuté aj v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov celého konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.