

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202151
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114202151.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: A. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/X, XXX XX I. I., toho času na neznámo mieste, zastúpený opatrovníčkou J. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 171,44 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 29. 01. 2015 č. k. 12C/179/2014-75 do výroku, ktorým navrhovateľovi okresný súd náhradu trov za zastúpenie advokátom nepriznal, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd navrhovateľovi náhradu trov konania za zastúpenie advokátom nepriznal a v tomto rozsahu vec v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V ostatných nenapadnutých výrokoch sa rozsudku okresného súdu n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd vyslovil, že doručením oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporcu. Osobitným výrokom odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 171,44 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 31,94 Eur od 04. 02. 2011 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 139,50 Eur od 04. 03. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok zástupcovi, a to navrhovateľa v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov konania za zastúpenie advokátom nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok uplatnený navrhovateľom proti odporcovi bol dôvodný, a preto mu priznal uplatnenú sumu vo výške 171,44 Eur s príslušenstvom. Priznal mu aj náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur. Náhradu trov konania za právne zastúpenie advokátom však právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal s odôvodnením, že medzi navrhovateľom a právnickou osobou, ktorá mu poskytuje právne služby, je personálne prepojenie, a preto v takomto prípade išlo o neúčelné trovy konania, ktoré okresný súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal. Osobitným výrokom rozhodol o tom, že nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva na strane odporcu vstupom Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 36.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku, ktorým okresný súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal náhradu trov konania za právne zastúpenie, podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť tak, že

navrhovateľovi bude priznaná uplatnená náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne rozhodol, keď nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia. Je nesporné, že návrhu navrhovateľa bolo v celom rozsahu vyhovené, a preto prichádza do úvahy náhrada trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. Bol toho názoru, že navrhovateľ sa mohol dať zastúpiť advokátom, ktorého si zvolil, čím využil len svoje zákonné právo dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom. Keďže v konaní mal navrhovateľ plný úspech, tak pri plnom úspechu podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. by len výnimočne nemal súd navrhovateľovi priznať náhradu trov konania. Podľa názoru navrhovateľa takéto výnimočné dôvody na strane navrhovateľa neexistujú. Trovy konania, ktoré uplatnil právny zástupca navrhovateľa, považoval za účelne vynaložené a pri plnom úspechu podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. mu patrí aj náhrada trov takto uplatnených v konaní za právne zastúpenie. V zmysle uvedených okolností preto žiadal podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z podaného odvolania navrhovateľa proti rozsudku okresného súdu vyplýva, že tento podaným odvolaním napadol rozsudok okresného súdu len vo výroku, ktorým navrhovateľovi nebola priznaná náhrada trov konania za zastúpenie advokátom. V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu zo strany navrhovateľa napadnutý nebol.

Na základe podaného odvolania navrhovateľa sa preto krajský súd zaoberal preskúmaním rozsudku okresného súdu len v napadnutom výroku, teda vo výroku, ktorým okresný súd navrhovateľovi náhradu trov konania za zastúpenie advokátom nepriznal. Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa krajský súd nedotkol, pretože v týchto výrokoch rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť.

Z podaného návrhu navrhovateľom na začatie konania a vydaného rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 171,44 Eur s príslušenstvom tak, ako toto bolo vyčíslené v návrhu na začatie konania. Bolo teda nesporné, že navrhovateľ mal v konaní úspech, a preto mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania.

Osobitným výrokom okresný súd priznal navrhovateľovi len náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, a to vo výroku, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj istinu 171,44 Eur s príslušenstvom.

Až osobitným výrokom okresný súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia. Nepriznanie trov právneho zastúpenia odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom, ktorý podal návrh na začatie konania a advokátskou kanceláriou obchodnou spoločnosťou, ktorá mu poskytuje právne služby, je majetkové prepojenie v osobách spoločníkov navrhovateľa, ako aj spoločníkov právnickej osoby, ktorá poskytuje právne služby, a preto trovy konania, ktoré takto vznikli navrhovateľovi s jeho právnym zastúpením, nie sú účelne vynaloženými trovami konania.

S takýmto názorom okresného súdu sa krajský súd nestotožňuje.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorá uplatňuje svoju pohľadávku proti odporcovi, ktorá sa v konečnom dôsledku dala v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov a v konaní mala úspech, a preto podľa názoru krajského súdu navrhovateľovi patrí podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov za právne zastúpenie. Aj keď medzi navrhovateľom a advokátskou kanceláriou, ktorou je obchodná spoločnosť Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, je personálne prepojenie, tak táto okolnosť ešte neznamená, že právnická osoba - navrhovateľ sa

nemôže dať zastúpiť advokátom - advokátskou kanceláriou, v ktorej spoločníci obchodnej spoločnosti navrhovateľa vykonávajú tiež činnosť ako advokáti a poskytujú aj právnické služby. V tomto prípade je potrebné oddeliť obchodnú činnosť navrhovateľa ako obchodnej spoločnosti a súčasne činnosť advokátskej kancelárie, v ktorej vystupujú ako konatelia spoločníci obchodnej spoločnosti navrhovateľa. Je nesporné, že navrhovateľ mohol využiť právo, ktoré mu dáva Občiansky súdny poriadok a v zmysle ustanovenia § 24 O. s. p. sa dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Je teda nesporné, že navrhovateľ ako obchodná spoločnosť uplatňujúca svoje práva sa mohla dať zastúpiť advokátskou kanceláriou v zmysle ustanovenia § 25 ods. 1 O. s. p. Využila len svoje právo, ktoré jej dáva Občiansky súdny poriadok, pretože zo žiadneho zákonného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku nevyplýva, že by navrhovateľ v danej veci takéto právo nemal.

Okolnosť, že medzi spoločníkmi obchodnej spoločnosti navrhovateľa a právnym zástupcom navrhovateľa - advokátskou kanceláriou poskytujúcou navrhovateľovi služby právnej pomoci je personálne obsadenie, neznamená, že by takto zastúpená advokátska kancelária nemohla navrhovateľovi poskytovať právne služby.

Ak takáto právnická osoba poskytujúca právne služby poskytla navrhovateľovi právnu pomoc a vykonala úkony smerujúce k podaniu návrhu na začatie konania a v konečnom dôsledku bol navrhovateľ v konaní úspešný, tak potom platí zásada úspechu podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorej patrí navrhovateľovi náhrada trov konania. Je nesporné, že právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu trov konania len za dva úkony právnej pomoci, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd spolu s režijným paušálom a 20 %-nou DPH k úkonom právnej pomoci. Nemožno hovoriť, že v takomto prípade išlo o neúčelné trovy konania.

Vzhľadom však na to, že medzi navrhovateľom a advokátskou kanceláriou, ktorá poskytuje právne služby, existuje personálne prepojenie, keď spoločníkmi obchodnej spoločnosti navrhovateľa sú aj osoby, ktoré vystupujú ako konatelia v advokátskej kancelárii - obchodnej spoločnosti poskytujúcej právne služby navrhovateľovi, tak túto okolnosť by mohol okresný súd hodnotiť prípadne len podľa ustanovenia § 150 O. s. p. a posúdiť, či za daných okolností neprichádza do úvahy zníženie uplatnenej náhrady trov konania. Krajský súd však zastáva názor, že aj za daných okolností nie je dôvod k tomu, aby navrhovateľovi nebola priznaná aspoň čiastočná náhrada trov za právne zastúpenie advokátskej kancelárie, ktorá navrhovateľovi poskytla právnu pomoc, za ktorú si uplatnila aj odmenu.

Vzhľadom na to, že vyššie uvedené okolnosti bude v konečnom dôsledku musieť ešte posúdiť okresný súd, tak krajský súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutom výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že proti rozhodnutiu okresného súdu o náhrade trov konania bude prípustné odvolanie, pričom pokiaľ by účastník konania bol nespokojný s rozhodnutím okresného súdu o posúdení náhrady trov konania, môže podať ešte v tejto časti odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu, ktoré by potom v konečnom dôsledku preskúmal krajský súd. Ide teda o dvojinštančnosť postupu v danom prípade, a preto krajský súd rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.