

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010506
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4214010506.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Mgr. Renáty Šulákovvej a Ing. Zoltána Veresa v trestnej veci obvineného O. S. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Komárno dňa 30.4.2015, o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obvinený

O. S., nar. X.X.XXXX v B. S., trvale bytom E. Y., O. č. XX, prechodne bytom K. A., Y. č. X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre,

je v i n n ý, ž e

dňa 19. augusta 2014 v čase okolo 19.30 hod. v meste D. v časti K. M. nastúpil pred rodinným domom so súpisným č. XX do neuzamknutého motorového vozidla zn. LADA Niva s evidenčným číslom D. XXX B. rok výroby XXXX o hodnote podľa znaleckého posudku 1.757,- Eur so zámerom, aby na ňom odišiel do Nových Zámkov, následne s kľúčmi, ktoré našiel v priečinku, naštartoval motorové vozidlo a začal s ním cúvať, pričom s vozidlom prešiel cca 10 metrov, kedy z rodinného domu vybehol majiteľ predmetného motorového vozidla K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., K. M. č. XX, po čom obvinený vyskočil z motorového vozidla, avšak poškodený ho dobehol a obmedzil jeho osobnú slobodu až do príchodu hliadky Policajného zboru, pričom obvinený takto konal napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dunajská Streda, Okresného dopravného inšpektorátu o priestupku č. ORPZ-DS-ODI2-P-1224/2011 z 20. januára 2012 okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 50 mesiacov,

teda

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona a na § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/76/2014 zo dňa 3.12.2014 v časti výroku o treste v bode 3., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na toto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno predložil súdu návrh dohody o vine a treste s obvineným O. S. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z obsahu zápisnice o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinený po zákonom poučení vyhlásil, že rozumie podstate tohto konania, súhlasí s touto formou skráteného konania a vzdáva sa práva na verejný súdny proces. Vyhlásil, že bol poučený o svojich procesných právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Vyhlásil tiež, že rozumie podstate skutku, z ktorého je obvinený, vrátane právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu a porozumel trestnej sadzbe, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin z ktorého je obvinený. Vyhlásil, že dobrovoľne priznáva spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný a priznáva svoju vinu, pričom svoje konanie oľutoval.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno navrhol obvinenému pri uznaní viny za vyššie uvedené prečiny uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku ako aj s trestom, ktorý prokurátor navrhol.

Na verejnom zasadnutí obvinený na všetky otázky súdu, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal kladne.

Súd po preskúmaní veci zistil, že právna kvalifikácia skutku je správna a zákonná a dohodnutý trest je primeraný a spravodlivý, preto dohodu o vine a treste schválil.

Poučenie:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku proti tomuto rozsudku nie je

prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.