

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214208459
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214208459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému Y. T., V.. X.X.XXXX, P. Y. Y. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 297,18 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 168,18 € s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 27.9.2013 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 10.12.2014 a o ktorej bolo pôvodne vedené konanie pod sp. zn. 5Ro/315/2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 297,18 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 27.9.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Zaplatenia sumy 131,- eur sa domáhal titulom náhrady škody a zaplatenia sumy 168,18 eur titulom zaplatenia ceny poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcom žalovanému.

Svoj nárok na náhradu škody odôvodňoval tým, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 131,- eur, vzhľadom na to, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Rozsudkom Krajského súdu Prešov vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa domáha tohto

nároku titulom náhrady škody vo výške, ktorá vznikla žalobcovi podľa žalobcu za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei B260 Flybox 3G Router a to vo výške 131,- eur. Základ a výšku odôvodňoval tým, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou a predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doba

viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Poukazoval na to, že zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, v prípade porušenia zmluvy, ktorá mohla vzniknúť žalobcovi v prípade, ak by si žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti a žalobca by mu poskytoval zvýhodnené služby a splnil by si aj povinnosť, poskytnúť žalovanému telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu. Tieto povinnosti si žalobca aj plnil. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky. Žalobca tvrdil, že zmluvné pokuty neboli dojednané žalobcom s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, kedy dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného ani si zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech, ale mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného žalovaným. Odvolával sa na obsah dodatkov, a to článok 1, bod 1.3, dodatku v zmysle ktorého si žalovaný mal byť vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dohodnutú dobu v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Predmet tohto konania je zaplatenie sumy 297,18 eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 27.9.2013 do zaplatenia, teda ide ku dňu rozhodnutia o sumu nižšiu ako je suma 1.000,- eur, a preto súd konal v tejto veci ako v drobnom spore bez nariadenia pojednávania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu dňa 15.4.2015.

Súd v tejto právnej veci sa oboznámil s obsahom žaloby a a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov pripojených žalobcom k žalobe, a to s obsahom zmluvy o pripojení číslo D. zo dňa 27.10.2010, s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 1.2.2012, s obsahom dodatku k zmluve o pripojení č. D. zo dňa 2.2.2012, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 12.9.2013, s obsahom faktúr, ktoré pripojil žalobca k žalobe, s obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako spoločnosť poskytujúca verejné elektronické telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení číslo D., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a zmluvu č. D., zmluva č. D. bola uzavretá dňa 27.10.2010 a zmluva D. dňa 1.2.2012. K zmluve zo dňa 1.2.2012 bol uzavretý dodatok, tiež dňa 1.2.2012. Predmetom zmlúv a dodatku bolo poskytovanie verejných telekomunikačných služieb žalovanému. Najprv podľa zákona č. 610/2003 a neskôr podľa zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách. V zmysle dodatku, predmetom dodatku bola dohoda strán o programe služieb Internet na doma Klasik plus a dohoda strán o predaji telekomunikačného zariadenia Huawei B260 Flybox 3G Router za akciovú cenu 19,- eur. Podľa článku 2.1. žalovaný sa zaviazal ako účastník počas doby viazanosti uvedenej v bode 2.3, t. j. 24 mesiacov, že bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sume 18,99 eur, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom, v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty. Nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku. Bude mať na SIM karte aktivovaný

taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku. Podľa článku 2.5 dodatku v prípade porušenia niektorých povinností účastníka uvedeného v bode 2.3.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, neumožnenie zriadenia pripojenia služieb Orange doma v odbernej jednotke, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 131,- eur. Ďalej sa v tomto bode uvádza, že právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Žalobca tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od mesiaca mája 2013 do mesiaca júla 2013, celkom vo výške 168,18 eur.

Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 na úhradu tejto sumy v dodatočnej lehote a tvrdil, že žalovaný po doručení pokusu o pokonávku uhradil sumu 2,- eur a táto suma bola odpísaná z celkovej sumy dlhu a túto si žalobca neuplatňuje.

O výške žalovaných pohľadávok predložil žalobca súdu spolu so žalobou listinné dôkazy, a to faktúru číslo XXXXXXXXXXXX splatná 24.5.2013 na sumu 20,87 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 24.6.2013 na sumu 18,98 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 24.7.2013 na sumu 54,56 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 24.6.2013 na sumu 5,29 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 24.5.2014 na sumu 33,98 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 24.7.2013 na sumu 34,50 eur.

Žalobca potvrdil, že žalovaný pohľadávku vo výške 166,18 eur / po odpočítaní sumy 2,-- eur/, vyúčtovanú predmetnými faktúrami žalobcovi za poskytované telekomunikačné služby neuhradil napriek pokusu o pokonávku.

Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých so žalovaným, ktoré sú svojim charakterom zmluvami spotrebiteľskými. Tieto zmluvy nie sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku ale v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 27.10.2010.2011 bol tento zmluvný typ upravený v zákone č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný do 31.12.2011 a ktorý s účinnosťou od 1.1.2012 bol nahradený zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. /prechodných ustanovení/ zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zo dňa 27.10.2010, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka Ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu

Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.

zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo

na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný svoju povinnosť platiť cenu služieb vyúčtovaných vyššie uvedenými faktúrami v celkovej sume 166,18 eur riadne nesplnil a že jeho povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb vyplýva z platne uzavretej zmluvy o pripojení. Sám žalovaný voči tejto pohľadávke nič nenamietal, ani pokiaľ ide o jej základ, ani pokiaľ ide o jej výšku. Súd preto žalobe v časti o zaplatenie 166,68 eur vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu ako cenu poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý svoj dlh riadne a včas voči žalobcovi nesplnil už v čase, v ktorom sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania, bol v omeškaní so splnením svojho záväzku voči žalobcovi a preto žalobcovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania z istiny 166,18 eur. Sadzba úroku z omeškania

uplatňovaná žalobcom je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. platného v čase omeškania žalovanej s jednotlivými úhradami a preto súd žalobe v tejto časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplataenia úroku z omeškania zo žalovanej istiny v sadzbe 8,5 % ročne od 27.9.2013 do zaplataenia taktiež vyhovel.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu po vykonanom dokazovaní vyhodnotil ako nedôvodnú a preto ju v prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplataenie škody vo výške 131,-- eur zamietol.

Pokiaľ ide o požadovanú náhradu škody, zo žaloby je zrejmé, že žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplataenie zmluvných pokút z dôvodu, že predmetné zmluvné ustanovenia (o dojednaní zmluvnej pokuty) boli súdmi vyhlásené za neprípustné pre ich neprijateľnosť, a že vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplataenie týchto zmluvných pokút pristúpil k zmene pri uplatňovaní svojich nárokov tak, že už nepožaduje zaplataenie zmluvných pokút ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných mobilných telefónov a ich akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel pri žalovanému odprodaných telefónoch 263,-- eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na proklamáciu obsiahnutú v čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou/ trhovou cenou / a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda/ minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplataenia tejto škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti z škodu podľa je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca ako ten, komu mala byť škoda spôsobená a kto preto niesol dôkazné bremeno nepreukázal už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1 (protiprávny úkon). Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu dojednanej viazanosti.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 bod 2.1 Všeobecných podmienok (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bod 2.6 Všeobecných podmienok zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení ničím nepreukázal. Nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení niektorým z hore uvedených spôsobov (dohodou; odstúpením; výpoveďou; smrťou alebo zánikom účastníka) ničím nepreukázal a dokonca ani netvrdil, ktorým z uvedených spôsobov a kedy konkrétne malo k takémuto ukončeniu dôjsť, obmedzil sa len na všeobecné konštatovanie, že žalovaný „porušil základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti“. Za takých okolností neprichádza do úvahy iný záver ako ten, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda treba mať za to, že žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti uvedenú v Dodatku (24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku) splnil na čom nič nemení, že v jednej z faktúr bol účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie ako faktický, nie právny úkon nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy, čím nie je daný už predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Občiansky zákonník pojem skutočnej škody a ušlého zisku nedefinuje. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu v snahe získať zákazníkov tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia

jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdrží dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v časti požadovanej náhrady škody vo výške 131,-- eur vyhovieť nemohol a v tejto časti ju zamietol. Zároveň zamietol súd žalobu aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je preukázané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na zaplatenie úrokov z omeškania z nej.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca aj žalovaný mali vo veci pomerný úspech, každý z nich cca v polovici a preto súd vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).