

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201244
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715201244.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletú F. V. T., nar. XX. XX. XXXX a maloletú Z. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., deti rodičov - otca V. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. N., ul. X. V. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, Advokátska kancelária Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová 1, Zvolen a matky P. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. N., ul. X. V. XXX/XX, t.č. P. F., A. T. XX, D., o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/42/2015-11 zo dňa 18. 02. 2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 18. 02. 2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca V. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) s maloletými deťmi F. V. T., nar. XX. XX. XXXX a Z. T. nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloleté deti“) tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň v roku v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. (prvý výrok). Matke P. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) uložil povinnosť maloleté deti v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletými deťmi býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať (druhý výrok).

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletými deťmi.

Okresný súd zistil, že sa na okresnom súde vedie konanie pod sp. zn. 5P/36/2015 o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa názoru okresného súdu, otec v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčil, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci nariadenie predbežného opatrenia. Poukázal na to, že otec má zákonné právo stýkať sa s maloletými deťmi. Matka mu ale neumožňuje realizovať styk s nimi. Okresný súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by sa otec nemohol stýkať s maloletými deťmi. Zdôraznil, že dočasná úprava pomerov maloletých detí s otcom je v ich záujme, pretože ak sa nebudú pravidelne stretávať s otcom, môže dôjsť k ich odcudzeniu. Dočasnou úpravou styku otca s nimi bude zabezpečené jeho právo podieľať sa na výchove maloletých detí, ako aj právo maloletých detí na pravidelný styk s ním.

Proti uzneseniu okresného súdu podala matka v zákonnej lehote odvolanie. Žiadala, aby otec bol oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku v nedeľu od 9.00 hod. do 17.00 hod. za jej prítomnosti. Uviedla, že nežije s otcom v spoločnej domácnosti, pretože otec požíva alkoholické nápoje a má neprimerané agresívne správanie voči nim. Poukázala na to, že medzi nimi dochádzalo ku konfliktným situáciám. Uvedomuje si zákonné právo otca stretávať sa s maloletými deťmi, avšak

pre jeho konfliktnú povahu a jeho nepredvídateľné správanie v súvislosti s jeho závislosťou na alkohole (ktoré môže negatívne vplyvať na psychický stav maloletých detí) žiadala, aby otec bol oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi jedine v jej prítomnosti.

Vo vyjadrení k odvolaniu matky otec uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie matky ohľadne dôvodu, pre ktorý nežijú v spoločnej domácnosti, t.j. že požíva alkoholické nápoje, resp. sa agresívne správa voči nej a maloletým deťom. Poprel skutočnosť, že by v dôsledku jeho agresívnych útokov bola matka nútená odísť zo spoločnej domácnosti. Nikdy voči nim nepoužil fyzické násilie. Alkoholické nápoje požíva len príležitostne. Poukázal na to, že matka ho viackrát fyzicky napadla a spôsobila mu poranenia, v dôsledku ktorých bol práceneschopný. Naopak, matka sa mu vyhrážala zabitím, zlikvidovaním jeho osoby, otrávením. Uviedol, že sa matka odsťahovala spolu s maloletými deťmi bez jeho vedomia a súhlasu do zariadenia F. vo D., kde nemôže navštevovať maloleté deti. Matka mu neumožňuje stýkať sa s nimi, a to ani pred zariadením. Podľa jeho názoru, nie je dôvod, aby sa mohol stýkať s maloletými deťmi za prítomnosti matky. Matka s ním nechce komunikovať, eventuálne dochádza medzi nimi k hádkam za prítomnosti maloletých detí, ktoré majú negatívny vplyv na ich psychický vývin a taktiež aj na jeho zdravotný stav. Chce sa stýkať s maloletými deťmi a maloleté deti s ním, avšak majú strach z vyjadrenia matky.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O. s. p.“), vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 O. s. p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej (o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode) .

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými obtiažami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä ich schopnosťou zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať.

Ustanovenie § 102 ods. 1 O.s.p. upravuje tie prípady, keď súd nariaďuje predbežné opatrenie v rámci už začatého konania. Zákonným dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom potreba dočasnej, okamžitej úpravy pomerov musí byť naliehavá. Z doslovného výkladu ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. jednoznačne nevyplýva, že nariadiť predbežné opatrenie po začatí konania je možné vtedy, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, na rozdiel od dikcie ustanovenia § 74 O.s.p. (nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej). Vychádzajúc ale z gramatického výkladu ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dočasne je možné upraviť pomery účastníkov i z titulu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súd teda pred nariadením predbežného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a jej riešenia.

Predbežné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas upraviť, napr. vyživovaciu povinnosť, resp. styk rodiča s maloletým dieťaťom (spravidla až do rozhodnutia vo veci samej). Súd i pri nariadení predbežného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa daný jeho vekom, zdravotným

stavom, denným režimom, zohľadňuje vzdialenosť bydliska maloletého dieťaťa od bydliska rodiča, s ktorým sa má stretávať, časovú odlúčenosť, citovú naviazanosť, školské a mimoškolské aktivity a pod..

Preskúmaním spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Otec podal predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že mu matka neumožňuje stýkať sa s maloletými deťmi.

Odvolací súd konštatuje, že žiadnu z odvolacích námietok matky nepovažoval za opodstatnenú, pretože nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by otec disponoval takými negatívnymi vlastnosťami a spôsobmi, pre ktoré by nemohol plnohodnotne realizovať svoje rodičovské práva k maloletým deťom a nevedel by vykonávať rodičovské povinnosti (napr. postarať sa o deti, zabezpečiť ich základné životné potreby, výchovne pôsobiť na ne a pod.) počas súdom určeného času styku.

Je nesporné (vychádzajúc z písomných podaní matky a otca), že medzi rodičmi dochádza ku konfliktom, a to i za prítomnosti maloletých detí, čo negatívnym spôsobom ovplyvňuje ich zdravý vývoj.

Podľa názoru odvolacieho súdu, je v záujme maloletých detí, aby sa mohli stýkať s otcom (ku ktorému majú od narodenia vytvorený citový vzťah) v pokojnej atmosfére, bez stresových situácií, vyvolaných samotnými rodičmi, a to v prostredí, v ktorom žili a ktoré poznajú. Matka neuviedla žiadne právne relevantné dôvody, pre ktoré by bola jej prítomnosť pri styku otca s maloletými deťmi nevyhnutná.

Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s maloletými deťmi, a teda i odvolací súd (podobne ako okresný súd) mal dostatočne osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov rodičov vo vzťahu k maloletým deťom.

Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých je len krátkodobým provizóriom, ktoré so zreteľom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom trvalo nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, a tým možnosť realizovať výchovné pôsobenie rodiča predchádzajúc k deformácii vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia sa a zároveň akceptujúc právo rodiča byť spolu s dieťaťom podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Na základe vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na záujem maloletých detí, zohľadňujúc predovšetkým ich vek, zdravotný stav, denný režim, časovú odlúčenosť, citovú naviazanosť, odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods.1, 2 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.