

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201146
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614201146.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, v konaní o zaplatenie 850,84 Eur s príslušenstvom o späťvzati žalobného návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/57/2014-53 zo dňa 11. decembra 2014, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu, zrušuje rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/57/2014-53 zo dňa 11. decembra 2014 a konanie **zastavuje**.

Odporkyni náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom uvedeným vo výroku tohto uznesenia zamietol žalobný návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 850,84 Eur spolu s príslušenstvom titulom úhrady splátok zo zmluvy o revolvingovom úvere.

Po vyhlásení predmetného rozsudku, pred uplynutím lehoty na podanie odvolania navrhovateľ písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.02.2015 zobral žalobný návrh späť a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť. Dôvody späťvzatia neuviedol. Odporkyni bolo uvedené späťvzatie zaslané a zároveň bola vyzvaná, aby uviedla, či s týmto súhlasí, prípadne dôvody nesúhlasu späťvzatia. Odporkyňa na výzvu súdu nereagovala, kvalifikovaný nesúhlas so späťvzatím žalobného návrhu neurobila.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v prejednávanej veci boli splnené všetky podmienky vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 208 O.s.p., krajský súd späťvzatie žalobného návrhu pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ späťvzatím žalobného návrhu z procesného hľadiska zavinił, že bolo konanie zastavené, preto mu vznikla povinnosť

nahradiť trovy konania odporkyni. Odporkyňa si však trovy konania neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s. p.) a odvolací súd z obsahu spisu trovy konania na jej strane nezistil, preto jej ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.