

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010239
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010239.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 1. júla 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku a § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

o b ž a l o v a n ú

A. B. C. D. E. F. G. H. I., J. B., nar. X. X. XXXX v D. B., trvale bytom K. XX, G. D. B., t. č. bytom L. XXX/XX, D. M., okres D. B., na rodičovskej dovolenke,

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš č. k. 1 Pv 308/23/5505-13 zo dňa 25. 3. 2024, pre skutok, že

hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 20P/15/2020-182 zo dňa 11. 3. 2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/38/2021-299 zo dňa 30. 9. 2021, právoplatným dňa 5. 11. 2021 a vykonateľným vo výroku o výživnom dňa 11. 3. 2021, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/11/2017-313 zo dňa 13. 9. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/15/2019-400 zo dňa 25. 6. 2019 vo výroku o výživnom a obžalovaná bola ako matka maloletého N. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako otec, zaviazaná prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným v sume 130,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa B. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom O. X, G. D. B., pričom na účely trestného konania jej bola výška výživného za obdobie od 21. 6. 2023 stanovená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku poverenou príslušníčkou PZ vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, svoju vyživovaciu povinnosť od 21. 6. 2023 do 1. 7. 2024 v Liptovskom Hrádku ani inde neplnila pravidelne, ani v plnej výške, aj napriek tomu, že počas uvedeného obdobia poberala prídavky na dve deti a rodičovský príspevok, prispievala a hradila náklady na spoločnú domácnosť, v ktorej žije so svojim priateľom, ktorý má príjem zo zamestnania, a ich maloletými deťmi, čím za uvedené obdobie dlhovala otcovi maloletého B. N. výživné vo výške 474,07 eura, pričom na výživnom dodatočne zaplatila dňa 1. 8. 2023 sumu 70,- Eur, dňa 27. 12. 2023 sumu 40,- Eur, dňa 19. 1. 2024 sumu 40,- Eur, dňa 1. 2. 2024 sumu 40,- Eur, dňa 2. 4. 2024 sumu 40,- Eur, dňa 26. 4. 2024 sumu 40,- Eur, dňa 2. 5. 2024 sumu 40,- Eur, dňa 14. 6. 2024 sumu 80,- Eur a dňa 1. 7. 2024 sumu 40,- Eur a 56,75 eura.

ktorým mala spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,
pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátorka a obžalovaná vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.