

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202365
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914202365.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, proti odporkyni: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., O. X/X, v konaní o zaplatenie 479,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.03.2014 si navrhovateľ uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie sumy 479,24 eur s príslušenstvom titulom nevráteného úveru, ktorý bol poskytnutý odporkyni na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029199 zo dňa 25.05.2010, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.110,00 eur, ktoré sa zaviazala odporkyňa splácať spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 63,01 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporkyne sa dohodli účastníci konania na jednorazovom odklade splátky č. 12 pôžičky, a túto sa zaviazala odporkyňa splatiť ako splátku č. 37. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 1.347,12 eur. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou splátky č. 22 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitú splatnosť úveru. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 921,24 eur dňa 19.08.2012, túto sumu neuhradila ani čiastočne.

Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 5C/45/2014 - 18 zo dňa 29.04.2014 návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol majúci za preukázané, že v prejednávanej veci ide o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200029199 zo dňa 25.05.2010, keď údaj o RPMN a úrokovej sadzbe bol dojednaný neplatne, z toho dôvodu sa spotrebiteľský úver považuje za úver poskytnutý bez poplatku a bezúročný, keďže tento bol poskytnutý odporkyni vo výške 1.100,00 eur a odporkyňa uhradila celkove čiastky 1.789,12 eur, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Na základe odvolania navrhovateľa proti vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co 562/2014 - 41 zo dňa 24.09.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí dôsledne nevychádzal z obsahu celej žiadosti a nesprávne vyhodnotil údaje 5 a 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom uvedené bolo potrebné hodnotiť aj v kontexte s bodom 13 predmetnej žiadosti, podľa ktorého riadnym

vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvorili veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Ďalej bolo potrebné vychádzať z bodu 7 predmetnej žiadosti, podľa ktorej dlžník vyslovene berie na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná a poskytnutá čiastka je maximálne, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Keďže záver okresného súdu o absencii bezvýhradnej akceptácii návrhu (navrhovateľa) nevyplýva zo zisteného skutkového stavu, krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Na základe procesného návrhu navrhovateľa zo dňa 27.10.2014, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 374,00 eur späť z dôvodu úhrady dlžnej čiastky po podaní žaloby, na základe čoho Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/45/2014 - 58 zo dňa 12.03.2015 konania v časti istiny 374,00 eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08.04.2015. Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 105,24 eur spolu s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne, tak ako je vyčíslené v podaní právneho zástupcu navrhovateľa (č.l. 45 - 46 spisu).

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol a neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že dlžnú sumu stále spláca, nakoľko jej účtovníčka sťahuje zo mzdy splátku vo výške 34,00 eur. Domnieva sa, že dlžná suma je už aj celá zaplatená, preto nesúhlasí s vyčíslenou čiastkou, ktorú navyše nemá z čoho zaplatiť, má 2 deti, jedno chodí na vysokú školu, druhú na strednú školu, je rozvedená a žije sama z minimálnej mzdy.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200029199, uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 25.05.2010 (č.l. 2 spisu), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.110,00 eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v 36 mesačných splátkach splatných vždy v 15. deň príslušného mesiaca, pričom výška splátky predstavuje 63,01 eur. Zmluvná odmena (celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) predstavujú 1.158,36 eur. Predpokladaná RPMN za úver 70 %. Ročná úroková sadzba 70 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %. Poskytnutá čiastka revolvingu predstavuje 635,14 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 877,10 eur. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

Zároveň v zmysle čl. 8 „Dohoda o poskytnutí služby“ bod 8.1., predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 165,13 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 100,08 eur.

Ďalej sa súd oboznámil so zmluvnými dojednaniaми Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (č.l. 3 spisu), s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200029199 (č.l. 4 spisu), podľa ktorého oznámenia bola odporkyni schválená výška úveru 1.110,00 eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 63,01 eur, dátum splatnosti 1. splátky úveru 15.07.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 15.06.2013. Celková výška úveru 1.110,00 eur, RPMN úveru 65,72 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisania zmluvy o revolvingovom úvere 51,49 %. Schválená výška revolvingu 735,22 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1.323,49 eur. Odplata za poskytnutie služby 165,13 eur, ročná úroková sadzba úveru 70 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 877,10 eur a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

Oznámením o zosplatení zo dňa 28.05.2012 (č.l. 7 spisu), navrhovateľ oznámil odporkyni, že k uvedenému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 21, 22 a 23, suma omeškaných splátok je 189,03 eur, pričom v prípade, ak sa odporkyňa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok vo viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky

záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude navrhovateľ môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Uvedené oznámenie o zosplatení bolo doručené odporkyni do vlastných rúk dňa 01.06.2012 (č.l. 8 spisu).

Podľa bodu 6 žiadosti o poskytnutie revolvingové úveru/zmluva o revolvingovom úvere, poskytnutá čiastka úver (úverový limit) predstavuje 1.110,00 eur, počet splátok 36, splatné v 15.deň v mesiaci, mesačné splátka vrátane úrokov 63,01 eur. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 1.158,36 eur, RPMN za úver 65,72 % , ročná úroková sadzba úveru 70 % , priemerná RPMN za úver 51,49 % , poskytnutá čiastka revolvingu 635,14 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 877,10 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 56,08 % , ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 % .

V zmysle bodu 7 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti(zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 vyhlasuje, že je plne spôsobilý na právne úkony. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného do 31.12.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2010, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.2010, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Pre spotrebiteľský úver Zákon o spotrebiteľských úveroch z hľadiska formálnych náležitostí vyžaduje písomnú formu zmluvy a obsahové náležitosti zmluvy sú vymedzené v § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., pričom pri nesplnení požadovaných náležitostí v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Medzi náležitosti vyžadované vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami patrí uvedenie konečnej splatnosti úveru, uvedenie výšky a počtu termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Účelom týchto náležitostí je, aby spotrebiteľ vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu navrhovateľa. Uvedené náležitosti však v predmetnej zmluve absentujú, preto poskytnutý úver odporkyní je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na základe vykonaného dokazovania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu nedôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníčkou dňa 25.05.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200029199, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1.110,00 eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa splatiť v 36 mesačných splátkach po 63,01 eur, splatných vždy v 15.deň v mesiaci, zmluvná odmena predstavuje 1.158,36 eur, RPMN 65,72 %, ročná sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN 51,49 eur. Poskytnutá čiastka revolvingu predstavuje 635,14 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 877,10 eur, predpokladaná RPMN, po poskytnutí revolvingu 56,08 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny odmietnutím návrhu považuje sa za nový návrh.

Úverová zmluva ako ktorákoľvek iná zmluva je dvojstranný právny úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, k zmene alebo k zániku súkromnoprávných vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy, aj jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne. V danom prípade ide o spotrebiteľský úver, jeho podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN a o úrokovej sadzbe. Iná výška RPMN a výška úroku je však uvedená v návrhu na uzavretie zmluvy a iná v akceptácii návrhu. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná, podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade pokiaľ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Keďže medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému dojednaniu o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi stranami nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN a úrokovej sadzby spôsobuje absenciu povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v takom prípade sa spotrebiteľský úver považuje za úver poskytnutý bez poplatku a bezúročný. Pokiaľ bol odporkyňi poskytnutý revolvingový úver vo výške 1.100,00 eur, odporkyňa uhradila celkove čiastku 1.789,12 eur (ako to vyplýva i z karty klienta - č.l. 5 spisu), súd má za to, že záväzok odporkyne zanikol jeho splnením, nakoľko uhradila čiastku prevyšujúcu poskytnutý revolvingový úver, vzhľadom na vyššie uvedené sa považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, z toho dôvodu súd má za to, že dlh odporkyne zanikol jeho splnením a preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Súd dospel k záveru, že podmienky, ktoré boli dojednané v zmluve o revolvingovom úvere spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď na jednej strane navrhovateľ ako veriteľ deklaruje, že poskytol odporkyňi úver vo výške 1.110,00 eur (bod 6 Zmluvy o revolvingovom úvere), následne v tom istom bode sa uvádza poskytnutá čiastka revolvingu 635,14 eur a zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 877,10 eur. Oproti sume poskytnutej istiny je teda suma, ktorú by mala odporkyňa vrátiť v hrubom nepomere a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené dojednanie je podľa názoru súdu neplatné pre rozpor s dobrými mravmi, z toho dôvodu súd návrh ako už bolo vyššie konštatované ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyňi, ktorá vo veci bola úspešná, právo na ich náhradu nepriznal, keď tejto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).