

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112230361
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112230361.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 12C/291/2012-114 zo dňa 19.3.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

N e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné vyššie označeným uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesenie zdôvodnil tým, že žalobca v predmetnej veci nezaplatil v súdom určenej lehote súdny poplatok za dovolanie vo výške 40,- eur, pričom vo výzve na jeho zaplataenie bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.).

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie, ktorým žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody, spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi bola preto v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Navyše, podľa ustanovenia § 18ca ZoSP, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 1.10.2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k/ ZoSP konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ prvostupňový súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie, správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto v tejto súvislosti odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom odvolací súd dopĺňa:

Z obsahu spisu vyplýva, že po tom, ako žalobca podal proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co/116/2014-90 zo dňa 20.11.2014 ako súdu odvolacieho dovolanie, vyzval ho prvostupňový súd na zaplatenie súdneho poplatku v sume 40,- Eur podľa pol. č. 7/a Sadzobníka v spojení s § 6 ods. 2, veta tretia, ZoSP, a to výzvou zo dňa 4.2.2015 (č. l. 107), v ktorej ho zároveň poučil o následkoch nezaplatenia poplatku.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v jeho platnom znení (v ďalšom texte už len „ZoSP“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ZoSP, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku.

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. ZoSP, sa zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom platí poplatok 20,- Eur (Položka 7a).

S poukazom na citované zákonné ustanovenie odvolací súd konštatuje, že nie je opodstatnená odvolacia námietka žalovaného, že vyrubenie súdneho poplatku za dovolanie nemá žiadne zákonné opodstatnenie. Za podané dovolanie je zákonom - Sadzobníkom súdnych poplatkov (ktorý tvorí súčasť zákona č. 71/1992 Zb. ZoSP) stanovený súdny poplatok, a preto žalobca ako navrhovateľ poplatkového úkonu (dovolania) je povinný stanovený súdny poplatok zaplatiť.

Nie je dôvodná odvolacia námietka žalobcu, že v danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred 1.10.2012 a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, kedy konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo od poplatku vecne oslobodené. Poplatková povinnosť totiž vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolaateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ ZoSP). Pre vyrubenie súdneho poplatku je teda rozhodujúcim čas uskutočnenia úkonu, ktorý podlieha spoplatneniu, t.j. v danom prípade podania dovolania, a nie okamih začatia konania.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Tento však návrh na náhradu trov odvolacieho konania nepodal, a preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.