

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/579/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213217077
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213217077.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: COFIDIS, a.s., so sídlom Bratislava, Suché mýto 1, IČO: 36 816 337, zastúpený Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Bratislava, Vlárská 32, IČO: 36 866 881, proti odporkyňi: O. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom O., M. XXXX/X, o zaplatenie sumy 1.209,39 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 21. mája 2014, č.k. 14C/211/2014-60, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.209,39 eura, ako aj náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 72,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 166,12 eur, to všetko do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 písm. a), písm. b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 5, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 120 ods. 3 OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodne podaný. Za preukázané považoval, že účastníci konania uzavreli dňa 30.3.2009 zmluvu o revolvingovom úvere č. 71043925, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver do výšky úverového limitu 1.000,- eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky. Súd prvého stupňa predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú s tým, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy. Z prehľadu finančných operácií súd prvého stupňa zistil, že odporkyňa titulom revolvingového úveru celkovo v období od marca 2009 do mája 2013 čerpala sumu 1.125,30 eura. Okrem toho v prehľade finančných operácií bolo za obdobie od marca 2009 do mája 2013 detailne rozpísané z čoho pozostávala dlžná suma v jednotlivých mesiacoch, aká bola výška úrokov, poisťného, dlžnej čiastky i očakávanej splátky úveru. Ako vyplynulo zo Sadzobníka poplatkov, prílohy 4, pri výške úverového rámca 1.000,- eur a minimálnej mesačnej splátke 40,- eur mal byť úver splácaný 40 mesiacov s tým, že doplatok - posledná splátka mala byť vo výške 33,87 eur pri RPMN 36 % a výške odplaty 633,87 eura. Keďže odporkyňa navrhovateľovi titulom dlžnej sumy uhradila sumu 1.534,68 eura, jej dlh tak predstavuje sumu 1.209,39 eura, ktorá suma pozostáva z dlžnej istiny úveru vo výške 1.000,- eur, dlžného úroku za poskytnutie úveru vo výške 163,50 eur, dlžných poplatkov za omeškanie so splácaním úveru vo výške 8,90 eur a dlžného poisťného vo výške 36,99 eur. V tejto súvislosti mal za preukázané, že navrhovateľ z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporkyňou, listom zo dňa 29.3.2013 odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere a odporkyňu požiadal o okamžité uhradenie dlhu, ktorý vyčíslil vo výške 1.189,78 eura. Súd prvého stupňa majúci za to, že tvrdenia navrhovateľa viažúce sa k vyššie uvedeným skutočnostiam v konaní vyvrátené neboli, nebol predložený dôkaz ani o plnom, ani o čiastočnom splnení žalovanej sumy, resp. o zániku pohľadávky inak, súd preto návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.209,39 eura. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní

úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 72,50 eura ako aj titulom trov právneho zastúpenia v sume 166,12 eura, pozostávajúcej z odmeny za 2 úkony právnej služby po 61,41 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a 2 x režijného paušálu po 7,81 eura a náhrady DPH.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa, dôvodiac nesprávnym právnym posúdením súdom prvého stupňa. Uviedla, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným dňa 21.05.2014 súdu prvého stupňa, domáhal zaplata sumy 1.209,39 eura, a to titulom úveru sumy 1.000 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 163,50 eura, poplatkov za omeškanie so splácaním úveru vo výške 36,99 eura a poistenia vo výške 36,99 eura a náhrady trov konania. Uviedla, že ako bežný spotrebiteľ nebola schopná posúdiť neprijateľné podmienky predmetnej zmluvy o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver s úverom rámcom 1.000 eur. Poukázala na to, že od 30.03.2009 do mája 2012 čerpala sumu 1.125,30 eura a do 07.11.2012 zaplatila sumu 1.534,68 eura s tým, ež úver mala viazaný na tri roky, t.j. na 40 mesiacov. V októbri 2012 jej SMS oznámili, že je dlžná ešte sumu 1.189,78 eura, písomne jej to bolo oznámené dňa 29.03.2013. Považovala za nejasné, akým spôsobom zmenil navrhovateľ zmluvné podmienky počas doby splácania úveru a navýšil jej už skoro vyplatený úver o ďalších 1.200 eur. V danom prípade tak má zaplatiť sumu 1.534,68 eura + 1.200 eur, t.j. sumu 2.734,68 eura, čo považuje za úžeru. V danom prípade tak navrhovateľovi už vrátila viac, ako od neho dostala. Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f), h) OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.8.2013, domáhal od odporkyne zaplata sumy 1.209,39 eura (a to titulom istiny úveru vo výške 1.000,- eura, úroku za poskytnutie úveru vo výške 163,50 eura, poplatkov za omeškanie so splácaním úveru vo výške 8,90 eura a poistenia vo výške 36,99 eura) a náhrady trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.3.2009 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovú úver č. 71043925, na základe ktorej jej poskytol úver s úverovým limitom vo výške 1.000,- eura, pričom odporkyňa sa poskytnutý úver zaviazala uhradiť v mesačných splátkach vrátane úroku vo výške 2,14 % mesačne a náhrady poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu za každé poistné obdobie. Odporkyňa titulom poskytnutého revolvingového úveru celkove čerpala sumu 1.125,30 eura. Keďže odporkyňa porušila svoju zmluvnú povinnosť a mesačné splátky riadne nesplácala, navrhovateľ jej dňa 16.07.2013 zaslal predžalobnú upomienku a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy a písomným podaním zo dňa 29.3.2013 odstúpil od zmluvy o revolvingovom úvere.

Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poistná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, zmluva o úvere, zmluva o dodávke plynu elektriny, o pripojení a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov. Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania prijal súd prvého stupňa záver, že v danom

prípade treba vec posudzovať ako spotrebiteľský vzťah s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s tým, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. Uvedený záver súdu prvého stupňa o tom, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, odvolací súd považuje za správny. V tomto smere odvolací súd nemôže jasne a dostatočne posúdiť jednotlivé dojednania zmluvy, ktorá mala byť medzi účastníkmi konania uzavretá dňa 30.03.2009, pretože zmluva, resp. časť zmluvy, ktorá bola navrhovateľom doložená (č.l. 17 a čl. 15 spisu), je nečitateľná a rovnako tak nečitateľné sú aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré mali tvoriť súčasť zmluvy, doložené navrhovateľom na č.l. 26 spisu.

Pre rozhodnutie v danej veci bolo podstatné posúdenie otázky, či medzi účastníkmi konania bola platne uzatvorená úverová zmluva. Súd prvého stupňa sa preto musí najskôr vysporiadať s tým, či došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzavretiu platnej úverovej zmluvy. Za týmto účelom vyzve navrhovateľa na doloženie úverovej zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok, avšak v čitateľnej forme. V prípade, ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá úverová zmluva, bude povinnosťou súdu prvého stupňa po prípadnom doplnení dokazovania v potrebnom rozsahu a po vyhodnotení dôkazov v intenciách § 132 OSP skúmať prijateľnosť jednotlivých zmluvných podmienok, z ktorých navrhovateľ vyvodzuje svoje nároky a následne posúdiť jeho dôvodnosť vo vzťahu k zvyšnej časti uplatnenej istiny, ako i úrokom z omeškania. V tejto súvislosti zároveň odvolací súd poukazuje na existenciu ust. § 153 ods. 4 OSP ukladajúce súdu v prípade určenia niektorej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú aj bez návrhu, výslovne uviesť túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

S ohľadom na námietky odporkyne v odvolaní bude potrebné zistiť výšku sumy, ktorá skutočne bola odporkyňou poskytnutá. V návrhu na začatie konania sa uvádza, že odporkyňa vrátila sumu 1.534,68 eura, súd prvého stupňa napriek tomu tejto skutočnosti nevenoval dostatočnú pozornosť. V nadväznosti na uvedené nie je zrejmé, čo suma 1.634,38 eura, ktorú odporkyňa uhradila, predstavuje a čo predstavuje žalovaná istina 1.209,39 eura.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP). V novom konaní bude súd prvého stupňa postupovať v naznačenom smere, vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i náležite odôvodní spôsobom zodpovedajúcim ust. § 157 ods. 2 OSP. Zároveň rozhodne i o trovách celého konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.