

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614210073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614210073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, práv. zast.: GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, proti odporcovi: N. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Hradište pod Vrátnom, Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Viera Kesslerová, zamestnankyňa Okresného súdu Senica, o zaplatenie 55,54 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 6Ro/48/2014 - 10 zo dňa 23. januára 2015.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,54 € spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 03.01.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 46,07 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.11.2014 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 55,54 € s príslušenstvom. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca dňa 3.12.2013 cestoval v Brne, keď na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a.s., sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, súdne zásielky si na žiadnej zo súdu známych adries nepreberal, a keďže sa toho času nachádza na neznámom mieste, ustanovil mu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. na zastupovanie v danom konaní opatrovníčku.

6C/215/2015

Podľa čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Nakoľko právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a.s., prepravuje osoby výlučne na území mesta Brna, teda na území Českej republiky, rozhodným právom je právo Českej republiky.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 55,54 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie zápisom o vykonaní prepravnej kontroly č. 25042269 zo dňa 3.12.2013, zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 a jej prílohou, a zistil tento stav veci:

Zo zápisu o vykonaní prepravnej kontroly č. 25042269 zo dňa 3.12.2013 mal súd preukázané, že odporca dňa 3.12.2013 cestoval bez cestovného lístka prostredníctvom právneho predchodcu navrhovateľa, a to Dopravní podnik mesta Brna, a.s., v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť sumu celkovo vo výške 1.525,- Kč.

Zmluvou o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.5.2014 mal súd preukázané, že Dopravní podnik mesta Brna, a.s., postúpil pohľadávku proti odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 760 Občanského zákonníku (v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 7 ods. 6 vyhl. Ministerstva dopravy a spojů ČR č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu, ak si cestujúci nekúpi cestovný lístok podľa odseku 3 alebo odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom z dôvodov na svojej strane.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ druhej vety zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžiadať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb. o dráhách výšku prirážky určí dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie byť vyššia ako suma 1.500 Kč. Prirážka za porušenie podmienok určených prepravným poriadkom môže byť najviac 1.000 Kč.

6C/215/2015

Podľa § 18a ods. 2 písm. c/ zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě cestující je povinný sa na výzvu poverenej osoby preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, je povinný zaplatiť cestovné a prirážku alebo sa preukázať osobným dokladom a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a prirážky; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a prirážky sú meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa na doručovanie.

Podľa § 18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě výšku prirážky určí dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie byť vyššia ako suma 1.500 Kč.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákoníku ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca dňa 3.12.2013 cestoval hromadnou dopravou prevádzkovanou právnym predchodcom navrhovateľa, čím v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení platných na území Českej republiky uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o preprave. Odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka, cestovné nezaplatil, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť cestovné spolu s prirážkou, spolu 1.525 Kč., t.j. 55,54 €. V konaní bolo preukázané, že odporca túto sumu doposiaľ neuhradil. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Nakoľko odporca sa neuhradením uvedenej sumy v stanovenej lehote dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 3.1.2014 do zaplatenia, a to podľa právnych predpisov platných na území ČR

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli jednak z titulu súdneho poplatku 16,50 € a z titulu trov právneho zastúpenia 59,14 €. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť. V predmetnom prípade súd pomerne znížil trovy právneho zastúpenia a navrhovateľovi priznal 1/2 všetkých trov právneho zastúpenia t.j. 29,57 €. Spolu trovy konania a trovy právneho zastúpenia 46,07 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

6C/215/2015

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.